



Prezes
Państwowego
Gospodarstwa Wodnego
Wody Polskie

KWT.70.1.21.2024

BZT
14.08.2024

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Białymstoku	
WPLYWIEŁO DNIA	2024 -08- 14
L. OZ.	BPN/14231/2024
Podpis	

- Zakład Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o.
w Jezioranach
- Burmistrz Jezioran

DECYZJA

Na podstawie art. 24b, art. 24c oraz art. 27c ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Dz. U. z 2024 r. poz. 757, zwanej dalej „uzzwos”), w związku z art. 104 i art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572, zwanej dalej „Kpa”),

po rozpatrzeniu

odwołania z dnia 17 czerwca 2024 r., wniesionego przez Zakład Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Jezioranach, od decyzji Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Białymstoku PGW Wody Polskie z dnia 29 maja 2024 r., B.RZT.70.27.2024, odmawiającej zatwierdzenia taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie gminy Jeziorany na okres 3 lat oraz nakładającej na Zakład Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Jezioranach obowiązek przedłożenia, w terminie 90 dni od daty doręczenia decyzji, poprawionego projektu taryfy oraz uzasadnienia,

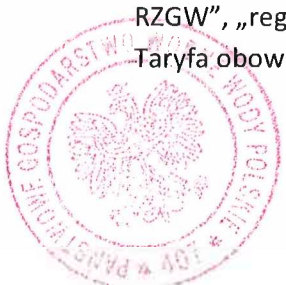
- uchylam zaskarżoną decyzję w całości oraz
- zatwierdzam taryfę za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie gminy Jeziorany, na okres 3 lat.

Taryfa stanowi załącznik do niniejszej decyzji oraz jej integralną część.

Niniejsza decyzja podlega opłacie, o której mowa w art. 24d uzzwos. Opłatę w wysokości 658,99 zł (słownie: sześćset pięćdziesiąt osiem złotych 99/100) należy uiścić na rachunek bankowy organu regulacyjnego – Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Białymstoku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie – nr 06 1130 1017 0020 1510 6720 0042 w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna.

UZASADNIENIE

Obowiązująca taryfa za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie gminy Jeziorany została zatwierdzona na wniosek Zakładu Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Jezioranach (dalej „Spółka”, „Zakład”, „Strona” lub „Wnioskodawca”) na okres 3 lat, decyzją Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Białymstoku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie (dalej „Dyrektor RZGW”, „regulator”, „organ regulacyjny” lub „organ I instancji”) z dnia 17 maja 2021 r., BI.RZT.70.122.2021. Taryfa obowiązuje od 15 czerwca 2021 r.



Wnioskiem z dnia 12 lutego 2024 r. (data wpływu: 15 lutego 2024 r.), w wykonaniu obowiązku określonego w art. 24b ust. 2 uzwwoś, Zakład zwrócił się do regulatora z wnioskiem o zatwierdzenie taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie obsługiwanym systemem wudociągowo-kanalizacyjnym Spółki, tj. gminy Jeziorany, na okres 3 lat.

Pismem z dnia 21 lutego 2024 r. Spółka została wezwana do uzupełnienia braków formalnych wniosku, co wykonała w dniu 28 lutego 2024 r.

W dniu 7 marca 2024 r. Dyrektor RZGW zawiadomił strony o wszczęciu postępowania w przedmiotowej sprawie i jednocześnie, odrębnymi pismami z tej samej daty, wezwał Wnioskodawcę i Burmistrza Jezioran do złożenia wyjaśnień i brakujących dokumentów. Burmistrz Jezioran odpowiedział pismami z dnia 21 i 25 marca 2024 r., zaś Spółka udzieliła odpowiedzi pismem z dnia 29 marca 2024 r. Pismem z dnia 10 kwietnia 2024 r. regulator ponownie zwrócił się do Strony o przedłożenie dodatkowych informacji i dokumentów. Na wezwanie to Wnioskodawca odpowiedział pismem z dnia 26 kwietnia 2024 r.

Pismem z dnia 9 maja 2024 r., wypełniając obowiązek określony w art. 10 § 1 Kpa, organ regulacyjny powiadomił strony o zakończeniu postępowania administracyjnego i wyznaczył termin na ewentualne wypowiedzenie się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Jednocześnie, realizując obowiązek określony w art. 79a Kpa, regulator poinformował, że na dzień wysyłania informacji nie są spełnione (lub wykazane) przesłanki zależne od strony, co może skutkować wydaniem decyzji niezgodnej z żądaniem strony. Poinformowano przy tym Wnioskodawcę, że w wyżej wymienionym terminie może przedłożyć dodatkowe dowody celem wykazania spełnienia przesłanek uzasadniających wydanie decyzji zgodnej z żądaniem strony.

Zakład skorzystał z prawa wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań we wskazanym terminie i złożył dodatkowe wyjaśnienia w piśmie z dnia 20 maja 2024 r. Jednocześnie Strona załączyła do akt ostateczną wersję projektu taryfy, uzasadnienia oraz tabel A-I.

Finalnie, wyodrębniając 10 taryfowych grup odbiorców z zakresu zbiorowego dostarczania wody i 5 taryfowych grup odbiorców z zakresu zbiorowego odprowadzania ścieków, Spółka zaproponowała wzrost cen dostarczanej wody w zależności od grupy o 39,54-119,63%, 33,34-113,42% i 20,84-100,93% (do 5,46-8,59 zł, 5,21-8,34 zł i 4,73-7,86 zł za 1 m³) w trzech kolejnych 12-miesięcznych okresach nowej taryfy (względem ceny obowiązującej w dacie składania wniosku – 3,91 zł). Skala zmian stawki abonamentowej w trzecim okresie nowej taryfy mieściła się w zakresie od -27,98% do 100,14%. Z kolei wzrost cen odprowadzanych ścieków miałyby wynieść: 23,61%, 19,58% i 20,38% (do 10,37 zł, 10,03 zł i 10,10 zł za 1 m³) w trzech kolejnych 12-miesięcznych okresach nowej taryfy, dla odbiorców usług z wszystkich 5 wyodrębnionych grup (względem ceny obowiązującej w dacie składania wniosku – 8,39 zł). We wszystkich grupach stawka opłaty abonamentowej została wprowadzona po raz pierwszy i miałyby wynieść 10,67-10,68 zł w trzecim okresie nowej taryfy.

Po rozpatrzeniu sprawy, decyzją z dnia 29 maja 2024 r., B.RZT.70.27.2024, Dyrektor RZGW odmówił zatwierdzenia taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie gminy Jeziorany na okres 3 lat oraz nałożył na Zakład obowiązek przedłożenia, w terminie 90 dni od daty doręczenia decyzji, poprawionego projektu taryfy oraz uzasadnienia w zakresie:

- a. projektu taryfy, o którym mowa w art. 24b ust. 4 pkt 1 uzwwoś,
- b. uzasadnienia, o którym mowa w art. 24b ust. 4 pkt 2 uzwwoś,

poprzez:

1. opracowanie projektu taryfy w sposób zapewniający ochronę odbiorców usług przed nieuzasadnionym wzrostem cen i stawek opłat pod względem celowości ich ponoszenia oraz zagwarantowania szczegółowej ochrony prawnej odbiorców usług;



2. przedłożenie elementów uzasadnienia wymienionych w art. 24b ust. 5 i 6 uzwos, zawierających wyczerpujące w tabelach A-I oraz szczegółowe informacje i dokumenty, wyjaśniające i uzasadniające wzrost cen i stawek opłat za wodę i ścieki;
3. prawidłowe wykazanie stanu aktywów Spółki i jej wyniku finansowego na okres nowej taryfy poprzez ustalenie okresu ekonomicznej użyteczności amortyzowanych sieci wodociągowych i kanalizacyjnych z uwzględnieniem zasady, że przedsiębiorstwo wod-kan. nie może stosować zbyt niskich, jak i zbyt wysokich stawek amortyzacyjnych, tzn. zbyt krótkich, jak i zbyt długich okresów ekonomicznej użyteczności amortyzowanego środka trwałego;
4. prawidłowe zaplanowanie kosztów wynagrodzeń w okresie od 1 do 36 miesięcy w porównaniu do wykonania kosztów w okresie poprzedzającym, poprzez zastosowanie odpowiedniego średniorocznego wskaźnika przyrostu przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia, ustalonego przez strony uprawnione do zawarcia zakładowego układu zbiorowego pracy, a w przypadku braku zawarcia takiego układu – średniorocznego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych ustalonego w ustawie budżetowej lub Wieloletnim Planie Finansowym Państwa, w tym prawidłowego ustalenia planowanych kosztów do ustalenia niezbędnych przychodów dla wynagrodzeń z narzutami dla wody i ścieków;
5. prawidłowe zaplanowanie kosztów usług obcych. Pozostałe koszty eksploatacji i utrzymania należy kalkulować według obowiązujących stawek na lata obowiązywania taryfy;
6. prawidłowe zaplanowanie kosztów zbiorowego odprowadzania ścieków poprzez uwzględnienie wyłącznie kosztów wynikających z wielkości ścieków odprowadzanych do instalacji Spółki, bez wartości wód roztopowych, wód opadowych i wód infiltracyjnych;
7. pomniejszenie kosztów ze względu na zastosowanie w kalkulacji straty wody wynoszących ok. 48% oraz straty ścieków wynoszących ok. 41%.

W uzasadnieniu organ I instancji wyjaśnił, że przesłanką uprawniającą organ regulacyjny do podjęcia w niniejszej sprawie decyzji o odmowie zatwierdzenia taryfy przedłożonej przez Wnioskodawcę było obciążenie odbiorców usług nieuzasadnionym ekonomicznie podwyższeniem cen i stawek opłat za świadczone usługi, co godziło w zasadę określoną w § 3 pkt 1 lit. b rozporządzenia Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 27 lutego 2018 r. w sprawie określania taryf, wzoru wniosku o zatwierdzenie taryfy oraz warunków rozliczeń za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków (Dz. U. z 2022 r. poz.1074) zwanego dalej „rozporządzeniem taryfowym”. Ponadto projekt taryfy, uzasadnienie oraz przedstawiona kalkulacja zawierają nieprawidłowości i niespójności.

W szczególności Wnioskodawca nie udowodnił możliwości ujmowania kosztów amortyzacji na usłudze zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków z uwagi na brak wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych. Ponadto Zakład nie wykazał, iż amortyzacja prowadzona jest, zgodnie z § 7 ust. 6 rozporządzenia taryfowego, stopniowo i w sposób rozłożony w czasie w celu ochrony odbiorców usług przed nieuzasadnionym wzrostem cen zgodnie z § 3 pkt 1 lit. b rozporządzenia taryfowego, a także – mimo wezwań – nie uzasadnił stosowanych wysokości stawek amortyzacyjnych oraz nie przedstawił prawidłowego planu amortyzacji środków trwałych związanych ze zbiorowym zaopatrzeniem w wodę i zbiorowym odprowadzaniem ścieków.

Zdaniem organu I instancji Wnioskodawca nie uzasadnił również ujmowania w kosztach usług obcych (w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę oraz zbiorowego odprowadzania ścieków w każdym okresie od 1 do 36 miesięcy obowiązywania nowej taryfy) kosztów związanych z remontami/naprawami sieci wodociągowej, remontami przepompowni ścieków, wymianą sieci wod-kan, remontami oczyszczalni, remontami 3 pomp. Przedsiębiorstwo nie przedstawiło żadnych dowodów, dokumentów potwierdzających, iż będzie ponosiło te koszty w każdym okresie obowiązywania nowej taryfy. Dodatkowo Wnioskodawca nie

udowodnił, że jest uprawniony do ujmowania kosztów remontów na usłudze zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków, mimo braku wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych. Zgodnie z art. 21 ust. 7 uzwóz obowiązek opracowania planu nie dotyczy przedsiębiorstw wodociągowo-kanalizacyjnych, które nie planują budowy urządzeń wodociągowych lub urządzeń kanalizacyjnych, ale „zgoda organu gminy ze względu na późniejszy wpływ inwestycji na wzrost ceny jest istotna i oznacza, że jest akceptowalna”. Zdaniem organu I instancji Wnioskodawca może ujmować koszty budowy wyłącznie po opracowaniu planu, natomiast Zakład nie opracowuje wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych, Spółka nie jest właścicielem urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych, lecz w zdecydowanej większości je dzierżawi od Gminy Jeziorany z obowiązkiem dokonywania bieżącej konserwacji i remontów budynków, maszyn i urządzeń, wchodzących w skład przedmiotu umowy, na swój koszt.

W ocenie organu regulacyjnego, mimo wezwań, Zakład nie wykazał, że kalkulacja wynagrodzeń w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę oraz zbiorowego odprowadzania ścieków w okresie od 1 do 36 miesiąca obowiązywania nowej taryfy, jest zgodna z § 8 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia taryfowego. Strona przedstawiła zestawienia tabelaryczne (odmienne kosztowo w zakresie wykonania, jak i planowania nowej taryfy, przedkładane wnioskiem z dnia 12 lutego 2024 r., korektą wniosku z dnia 26 kwietnia 2024 r. oraz 23 maja 2024 r.)

Organ regulacyjny ustalił również, że w kosztach odprowadzania oraz oczyszczania ścieków znajdują się koszty niezwiązane z działalnością zbiorowego odprowadzania ścieków w wyniku wpływających wód opadowych i roztopowych, wód infiltracyjnych, przez cały okres planowanej taryfy, w wysokości 41%. Do zawyżenia ilości ścieków, powodującego ogólne zawyżenie kosztów prowadzonej przez Wnioskodawcę działalności, przyczynia się między innymi spływ wód opadowych i roztopowych do sieci kanalizacyjnej, co sugeruje, że koszty związane ze spływem wód opadowych i roztopowych zostały uwzględnione w kosztach dla działalności z zakresu zbiorowego odprowadzania ścieków, co jest w ocenie organu niedopuszczalne. Koszty związane z odprowadzaniem wód opadowych i roztopowych nie mogą obciążać odbiorców usług, dla których przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne świadczy działalność zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków, gdyż jest to sprzeczne z art. 2 pkt 12 i 13 oraz 20 i 21, art. 20 uzwóz, a także § 3 rozporządzenia taryfowego. Koszty związane ze spływem wód opadowych i roztopowych stanowią bowiem w takim wypadku nieuzasadnione koszty, które nie zostały wyłączone z kosztów oczyszczania ścieków i zostały uwzględnione w taryfie, a tym samym przeniesione na odbiorcę końcowego, co jest działaniem sprzecznym z przepisami prawa. Koszty powinny zostać wyłączone z kosztów oczyszczania ścieków.

Wnioskodawca nie wykazał także zasadności ponoszonych 48% strat wody oraz wpływu tego czynnika na wysokość cen wody. Korektą wniosku wskazał, iż ze względu na straty przekraczające 20% część kosztów energii nie ujmowano w taryfach. Nie wyjaśnił jednak, czy i jakie czynności prowadzące do obniżenia występujących strat podejmuje Wnioskodawca oraz jakie przynoszą efekty, czy prowadzi politykę optymalizacji kosztów. Wnioskodawca nie wyjaśnił znacznej różnicy pomiędzy ilością pobranej wody i wody sprzedanej. Wzrost kosztów przy uwzględnieniu kalkulacji ceny wody z uwagi na zastosowanie w kalkulacji straty wody spowodowany jest – w ocenie regulatora – brakiem należytej staranności w prowadzeniu działalności gospodarczej, zatem odbiorca usług nie może być obciążany tymi kosztami.

Reasumując, w ocenie organu regulacyjnego, przedłożony przez Spółkę projekt taryfy nie został sporządzony w sposób właściwy oraz nie spełnia wymogów określonych w § 3 rozporządzenia taryfowego. W związku z powyższym, zgodnie z art. 24c ust. 3 uzwóz, regulator odmówił zatwierdzenia taryfy oraz nałożył na przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne obowiązek przedłożenia poprawionego projektu taryfy oraz jej uzasadnienia, w zakresie elementów wskazanych w petitum decyzji.



W dniu 17 czerwca 2024 r. (data nadania w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe) Wnioskodawca złożył odwołanie datowane na ten sam dzień, w którym zaskarżył w całości decyzję Dyrektora RZGW z dnia 29 maja 2024 r., B.RZT.70.27.2024, podnosząc, co następuje:

1. kwestionowane koszty amortyzacji dotyczą systemu odczytu zdalnego, który dzięki pozyskaniu dotacji udało się zrealizować. W chwili opracowywania wieloletniego planu rozwoju przedsiębiorstwo nie posiadało wiedzy, że uruchomione zostaną programy dofinansowania systemu odczytu, a sytuacja finansowa z własnych środków nie umożliwiała podejmowania ryzyka realizacji wyłącznie z funduszy własnych. W naszej ocenie są to koszty uzasadnione pomimo faktu, że nie zostały zaplanowane z wieloletnim wyprzedzeniem. Zaprezentowany przez regulatora sposób uwzględniania amortyzacji wyłącznie od zaplanowanych w wieloletnich planach rozwoju może doprowadzić, w przypadku np. awarii, do braku naprawy usterek z uwagi na brak jej zaplanowania trzy lata temu - „to absurd”, co spowoduje zaprzestanie realizacji usług, do których przedsiębiorstwo zostało powołane. Nie są znane przedsiębiorstwu zasady ekonomiczne i zapisy prawne, które potwierdziłyby, że realizowane jest wyłącznie to co zaplanowano. Zgodnie z przedstawionymi przez Wnioskodawcę wyjaśnieniami z 20 maja 2024 r. prowadzi to do:
 - a. ograniczenia kosztów funkcjonowania przedsiębiorstwa – brak konieczności ponoszenia tak dużych kosztów związanych z odczytami fizycznymi (mniejsza liczba pracowników niezbędnych do tego celu) oraz brak kosztów związanych z wymianą wodomierzy do czasu końca ich legalizacji,
 - b. ograniczenia strat wody – możliwość uzyskania informacji o nadmiernym zużyciu wody w danym miejscu sieci – szybsza reakcja na awarie oraz kradzieże,
 - c. równomierny czas odczytu mieszkańców – pozwalający na lepsze zarządzanie płynnością przedsiębiorstwa oraz uniezależnienia się od tego, czy uda się danego odbiorcę odczytać w danym terminie.

Ze względu na specyfikę systemu jest to środek trwały amortyzowany stawką 30%, co spowodowało istotny, aczkolwiek krótkotrwały wzrost. Decyzję o przeprowadzeniu ww. inwestycji podjęto, po pozyskaniu środków pochodzących ze źródeł zewnętrznych, a o takiej możliwości nie było wiadomo w momencie przygotowania poprzedniej taryfy. Wnioskodawca stosuje amortyzację zgodnie z przepisami prawa i obniżenie wysokości stawek amortyzacyjnych przyczyni się do braku możliwości wygenerowania wystarczających środków pieniężnych na odtworzenie majątku.

Wnioskodawca podkreślał w wyjaśnieniach, iż uwzględnia we wniosku taryfowym wyłącznie koszty amortyzacji posiadanego obecnie majątku. Nie planuje się amortyzacji od nowych inwestycji, gdyż takich nie przewidywano.

Podejście organu, iż Wnioskodawca nie może zaliczyć do kosztów taryfowych inwestycji zrealizowanych (tj. posiadanych i eksploatowanych środków trwałych), nieprzewidzianych na etapie dotychczasowej taryfy oraz Wieloletniego planu modernizacji i rozwoju urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych prowadzi do działania na szkodę przedsiębiorstwa. Zgodnie z powyższym stanowiskiem np. w przypadku wystąpienia poważnej awarii i konieczności poniesienia kosztów inwestycyjnych, np. w sytuacji awarii urządzeń wodociągowych niemożliwych do naprawy i konieczności wymiany pompy nie jest możliwe uwzględnienie kosztów amortyzacji takiego środka trwałego. Tylko w pierwszej kolejności należałoby zmienić Plan, a dopiero później działać. Jest to stanowisko niezrozumiałe, a wręcz szkodliwe dla odbiorców usług Przedsiębiorstwa, gdyż będzie prowadzić do opóźnienia podejmowania decyzji i utrudni realizację usług.



Dodatkowo w odpowiedzi z 20 maja 2024 r. wyjaśniono, iż w przedsiębiorstwie stosowana jest amortyzacja liniowa, a w zawartej w piśmie tabeli przedstawiono stawki amortyzacji.

W uzasadnieniu do wniosku taryfowego zawarto także amortyzację poszczególnych środków trwałych w podziale na lata.

Ponadto, co zostało podkreślone w ww. wyjaśnieniach, mając na uwadze definicję ujętą w pkt 8.1 Krajowego Standardu Rachunkowości nr 11 "Środki trwałe" (KSR nr 11), amortyzacja (odpis amortyzacyjny) środka trwałego to koszt odzwierciedlający planowe, stopniowe i systematyczne rozłożenie w czasie wartości podlegającej amortyzacji, następujące na skutek używania środka trwałego lub upływu czasu przez okres jego ekonomicznej użyteczności.

Tak więc z samej definicji amortyzacji wynika, że jest ona stopniowa i rozłożona w czasie.

Przedsiębiorstwo określa metodę amortyzacji i wysokość stawek amortyzacyjnych na podstawie Ustawy o rachunkowości z 29 września 1994 r. oraz w oparciu o stosowane zasady określone w polityce rachunkowości. Zgodnie z tymi zasadami środki trwałe podlegają amortyzacji przy uwzględnieniu ekonomicznego okresu ich użyteczności. Oznacza to, że amortyzacja prowadzona jest zgodnie z § 7 ust. 6 rozporządzenia taryfowego. Wnioskodawca celem ochrony klientów skorzystał z zapisów § 6 ust. 2 rozporządzenia taryfowego i nie uwzględnił w kosztach amortyzacji środków trwałych wytworzonych lub nabytych z dotacji lub subwencji do wysokości otrzymanej kwoty dotacji lub subwencji;

2. zgodnie z przedstawionym stanowiskiem z 26 kwietnia 2024 r., Wnioskodawca nie przewiduje prowadzenia nowych inwestycji – jedynie remonty i nakłady odtworzeniowe wynikające z zużycia się majątku posiadanego przez Spółkę. Brak wystarczających środków (wynikający z gwałtownego wzrostu kosztów działalności) na przeprowadzenie remontów prowadzi do wzrostu strat wody ze względu na odraczanie koniecznych napraw. Brak możliwości podnoszenia cen będzie prowadził w dalszym stopniu do degradacji sieci oraz urządzeń, a tym samym do dalszego pogorszenia jakości świadczonych usług. Wnioskodawca przedstawił na etapie składania wniosku taryfowego plan remontów, wraz z wycenami rynkowymi, przedstawiający niezbędne do wykonania remonty, celem podtrzymania świadczonych usług. Ze względu na fakt, iż jest to tylko plan, to może on ulec korektom. Biorąc pod uwagę pogarszający się stan infrastruktury wodno-kanalizacyjnej ww. plan może okazać się zbyt optymistyczny, a koszty niedoszacowane;
3. w piśmie z 20 maja 2024 r. przedstawiono szczegółowe zestawienie miesięczne wynagrodzeń wszystkich pracowników wraz z informacją o sposobie alokacji na poszczególne działalności zgodnie z polityką rachunkowości. Dane te są bardzo szczegółowe i są w zupełności wystarczające do wyjaśnienia sposobu ujmowania wynagrodzeń w latach historycznych stanowiących podstawę do ujmowania ich w obecnym wniosku taryfowym. Ponadto korekta danych, w stosunku do pierwotnego wniosku, w przypadku zauważenia pomyłki jest stawiana za zarzut ze strony organu i jest całkowicie niezrozumiała. Przyczyna zmian była wyjaśniania w pismach z korektami. Tkwienie w błędnych danych prowadzi do nieprawidłowych wyników. Ponadto Wnioskodawca nie może podpisywać dokumentu, ze świadomością występujących tam błędów, gdyż grozi to odpowiedzialnością karną za poświadczenie nieprawdy;
4. elementy wskazane przez regulatora w pkt 3 i 4 sentencji decyzji (w rzeczywistości pkt 6 i 7) nie powinny być wysuwane przez organ regulacyjny, gdyż nie występowały jako niespełnione przesłanki w zawiadomieniu z 3 czerwca 2024 r. Organ w uwagach z dnia 10 kwietnia 2024 r. poruszył tę kwestię, która została wyjaśniona w odpowiedzi z 26 kwietnia 2024 r.
5. Wnioskodawca podtrzymuje stanowisko zawarte w piśmie z 20 maja 2024 r. Przedsiębiorstwo wod-kan. opracowuje projekt taryfy w sposób zapewniający temu przedsiębiorstwu uzyskanie niezbędnych przychodów. Umieszczenie tego warunku na pierwszym miejscu zawartego w § 3



ust. 1 lit. a-e wyliczenia nie jest przypadkowe, a w połączeniu z treścią cytowanego już wyżej § 13 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia „powoduje, że wysokość taryfy nie może prowadzić do straty w przedsiębiorstwie” - (WSA w Warszawie w wyroku z dnia 23 marca 2023 r. sygn. akt V SA/Wa 1255/22). Konieczność wyważenia ekonomicznych interesów odbiorców usług z koniecznością zapewnienia przedsiębiorstwu wodociągowemu środków finansowych (przychodów) niezbędnych do świadczenia odbiorcom usług w sposób nieprzerwany i o odpowiedniej jakości powinno być dla organu regulacyjnego oczywiste.

W związku z powyższym Wnioskodawca wniósł o uchylenie zaskarżonej decyzji i orzeczenie co do istoty sprawy poprzez zatwierdzenie wnioskowanej taryfy, ewentualnie – w przypadku nieuwzględnienia tego wniosku – przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji.

Odwołanie wniesiono w terminie. Zostało ono przekazane do siedziby Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Warszawie w dniu 27 czerwca 2024 r. przy piśmie organu regulacyjnego z dnia 26 czerwca 2024 r., wraz z całością akt sprawy. Dyrektor RZGW wskazał jednocześnie, że nie znalazł podstaw do uchylenia decyzji we własnym zakresie i podtrzymał swoje stanowisko.

W toku postępowania odwoławczego, pismem z dnia 5 lipca 2024 r., działając w ramach art. 136 § 1 Kpa, organ II instancji wezwał Spółkę do:

1. przekonującego wyjaśnienia, dlaczego Zakład przyjął najkrótszy możliwy okres ekonomicznej użyteczności amortyzowanych sieci wodociągowych i kanalizacyjnych (środki własne – sieć wodociągowa Kostrzewy, sieć wodociągowa Tłokowo i sieć kanalizacyjna Tłokowo), co przełożyło się na wyliczenie kosztów taryfowych w tym zakresie na podstawie maksymalnej stawki amortyzacyjnej 4,5% **albo** do korekty wniosku taryfowego w tym zakresie i wydłużenia okresu ekonomicznej użyteczności ww. amortyzowanych środków trwałych, a tym samym uwzględnienia – potwierdzonej w wyroku NSA z dnia 7 lutego 2024 r., sygn. akt I GSK 1223/23 – zasady, że przedsiębiorstwo wod-kan. nie może stosować zbyt niskich, jak i zbyt wysokich stawek amortyzacyjnych, tzn. zbyt krótkich, jak i zbyt długich okresów ekonomicznej użyteczności amortyzowanego środka trwałego;
2. przekonującego wyjaśnienia, dlaczego Zakład przyjął okres zaledwie 3 lat i 4 miesięcy ekonomicznej użyteczności amortyzowanego Systemu telemetrii z modułami do teletransmisji danych i układami pomiaru wody – dalej „System” (w tym charakterystyki Systemu, wskazania jego części składowych i ich specyfiki), co przełożyło się na 30% stawkę amortyzacji Systemu, podczas, gdy – jak wiadomo organowi II instancji z urzędu – trwałość tego rodzaju środków trwałych wynosi zasadniczo 10 lat (stawka 10%), a oprogramowanie amortyzowane jest w okresie 5 lat – stawka 20% (jak zresztą Zakład słusznie przyjął przy amortyzowaniu Platformy e-usług EBOK), **ewentualnie** do korekty wniosku taryfowego w tym zakresie z uwzględnieniem ww. zasady potwierdzonej w wyroku NSA z dnia 7 lutego 2024 r., sygn. akt I GSK 1223/23, a także zasady przewidzianej w § 7 ust. 6 rozporządzenia taryfowego, że uwzględnienie w niezbędnych przychodach oraz cenach i stawkach opłat kosztów m.in. wynikających z inwestycji modernizacyjno-rozwojowych, powinno być dokonywane stopniowo i rozłożone w czasie;
3. wyeliminowania niespójności polegającej na tym, że z jednej strony w cenach wody Zakład zalicza koszty amortyzacji Systemu do kosztów eksploatacji oraz utrzymania urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych, z drugiej zaś – w abonamencie (kwestia uwzględnienia tych kosztów jednocześnie w cenach usług i stawkach abonamentu nie jest kwestionowana) nie w kosztach utrzymania w gotowości do świadczenia usług urządzeń wodociągowych lub urządzeń kanalizacyjnych (w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę koszty utrzymania w gotowości wynoszą 0,00 zł), jak być powinno, lecz w kosztach odczytu wodomierzy lub urządzeń pomiarowych;



4. wyeliminowania ostatnich przejawów subsydiowania skrośnego poprzez:
 - a. uwzględnienie w stawce opłaty abonamentowej odbiorców usług zbiorowego odprowadzania ścieków, będących jednocześnie odbiorcami usług zbiorowego zaopatrzenia w wodę, kosztów rozliczenia i odczytu, zwłaszcza, że Zakład trafnie uwzględnił realne kryteria różnicujące koszty wpływające na stawki opłaty abonamentowej, za pomocą których wyodrębnił 5 grup taryfowych w „ściekach” (faktury elektroniczne – faktury doręczane listownie; odbiorcy opomiarowani i rozliczani wg norm zużycia wody);
 - b. wyodrębnienie grupy taryfowej (grup taryfowych) dla odbiorców usług zbiorowego odprowadzania ścieków, którzy nie są jednocześnie odbiorcami zbiorowego zaopatrzenia w wodę, pomimo nawet, że aktualnie Zakład takich odbiorców nie posiada (brak umów tylko na ścieki). Nie można bowiem wykluczyć sytuacji, że w okresie nowej taryfy tego rodzaju odbiorcy usług staną się klientami Wnioskodawcy, a niedopuszczalna jest sytuacja, że należące do nich indywidualne koszty rozliczenia, odczytu lub utrzymania w gotowości będą pokrywane przez innych odbiorców lub odwrotnie.

E-mailem z dnia 22 czerwca 2024 r. Wnioskodawca zwrócił się do organu odwoławczego o dodatkowe wskazówki w przedmiocie poruszonym w ww. wezwaniu, których udzielono Stronie w dniu 23 lipca 2024 r., również drogą elektroniczną.

Z odpowiedzi Zakładu z dnia 23 lipca 2024 r. (data wpływu: 29 lipca 2024 r.) wynika, że Wnioskodawca uwzględnił wszystkie uwagi organu II instancji. W szczególności w treści tego pisma Zakład wyjaśnił, że:

1. po weryfikacji postanowiono wydłużyć okres ekonomicznej użyteczności środka trwałego do 30 lat – nowa stawka amortyzacji 3,33%. Pierwotnie zastosowano maksymalną dozwoloną stawkę amortyzacji, kierując się tym, że środki pochodzące z amortyzacji służą jako źródło umożliwiające wprowadzenie zmian organizacyjno-technicznych oraz poprawę procesów technologicznych prowadzących do racjonalizacji kosztów związanych z eksploatacją – a potrzeby są duże. Wszystkie działania modernizacyjne zmierzają do sukcesywnego porządkowania i rozwoju gospodarki wodno-ściekowej, a także do dostosowywania jej do nowych wymogów formalno-prawnych ochrony środowiska;
2. dokonano korekty stawek amortyzacji systemu:
 - system nadzoru telemetrii 20%;
 - układy pomiaru wody – wodomierze 20%;
 - moduły teletransmisji danych – nakładki GSM 10%.Dokonano jednocześnie weryfikacji podziału kosztów amortyzacji w podziale na część dotacyjną i finansowaną ze środków własnych;
3. amortyzację systemu przeniesiono w zakresie cen wody do kosztów utrzymania w gotowości i odpowiednio skorygowano zapisy we wniosku taryfowym;
4. wyeliminowano przejawy subsydiowania skrośnego:
 - a. uwzględniono w stawce opłaty abonamentowej odbiorców usług zbiorowego odprowadzania ścieków, będących jednocześnie odbiorcami usług zbiorowego zaopatrzenia w wodę, koszty rozliczenia i odczytu. Przeniesiono tym samym część kosztów abonamentu z „wody” do „ścieków”;
 - b. wyodrębniono dwie dodatkowe grupy taryfowe. Dla odbiorców usług zbiorowego odprowadzania ścieków, którzy nie są jednocześnie odbiorcami zbiorowego zaopatrzenia w wodę, pomimo nawet, że aktualnie Zakład takich odbiorców nie posiada (brak umów tylko na ścieki). W tabelach F-H wyliczono teoretyczne koszty stawek, jednocześnie nie zmieniając kosztów rzeczywistych i nie wykazując kosztów ww. grup w tabeli D. Przyjęto, iż ww. odbiorcy będą otrzymywać fakturę wyłącznie w formie elektronicznej.



Jednocześnie Wnioskodawca załączył do akt poprawioną wersję projektu taryfy, jej uzasadnienia i tabel. Uwzględnienie uwag organu II instancji skutkowało tym, że ostatecznie Spółka zaproponowała taryfę niejedolitą i wieloczonową, w której wyodrębniła 10 taryfowych grup odbiorców z zakresu zbiorowego dostarczania wody i 7 taryfowych grup odbiorców z zakresu zbiorowego odprowadzania ścieków. Strona obniżyła poziom wzrostu cen dostarczanej wody (w zależności od grupy) odpowiednio do 24,64-104,72%, 18,59-98,67% i 20,43-100,51% (do 4,87-8,00 zł, 4,64-7,77 zł i 4,71-7,84 zł za 1 m³) w trzech kolejnych 12-miesięcznych okresach nowej taryfy (względem ceny obowiązującej w dacie składania wniosku – 3,91 zł). Znacznej redukcji uległa też skala zmian stawki abonamentowej i w trzecim okresie nowej taryfy mieści się w zakresie od -34,28% do 8,57%. Z kolei wzrost cen odprowadzanych ścieków ma wynieść odpowiednio 19,15%, 14,98% i 15,68% (do 10,00 zł, 9,65 zł i 9,71 zł za 1 m³) w trzech kolejnych 12-miesięcznych okresach nowej taryfy, dla odbiorców usług ze wszystkich 7 wyodrębnionych grup taryfowych (względem ceny obowiązującej w dacie składania wniosku – 8,39 zł). We wszystkich grupach stawka opłaty abonamentowej została wprowadzona po raz pierwszy i uległa wzrostowi względem propozycji poprzedzającej wydanie skarżonej decyzji – obecnie ma mieścić się w zakresie 12,60-13,50 zł w trzecim okresie nowej taryfy (w zależności od grupy).

Uwzględniając fakt, że organ odwoławczy bada zaskarżoną decyzję pod kątem jej legalności oraz, że nie jest związany zarzutami zawartymi w odwołaniu, Prezes Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie (zwany dalej Prezesem PGW WP, organem odwoławczym lub organem II instancji) zważył co następuje.

Na wstępie należy wskazać, że organ odwoławczy jest obowiązany ocenić prawidłowość decyzji pierwszoinstancyjnej nie tylko w granicach zarzutów przedstawionych w odwołaniu, lecz także pod kątem przepisów prawa materialnego i procesowego, które mają zastosowanie w sprawie rozstrzygniętej tą decyzją.

Aktem prawnym regulującym wydawanie decyzji zatwierdzających taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków jest ustawa z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków. Szczegółowe sposoby określania taryf wskazuje rozporządzenie taryfowe (rozporządzenie Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 27 lutego 2018 r. w sprawie określania taryf, wzoru wniosku o zatwierdzenie taryfy oraz warunków rozliczeń za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków; Dz.U. z 2022 r. poz. 1074), na którego podstawie odbywa się również odpowiednia ich ocena przez organ regulacyjny. Zgodnie z art. 24b-24e i art. 24f ust. 1 uzwosć organ regulacyjny ocenia projekt taryfy pod względem zgodności z przepisami uzwosć oraz przepisami ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne, analizuje zmiany warunków ekonomicznych wykonywania przez przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne działalności gospodarczej, w tym marżę zysku oraz weryfikuje koszty przedsiębiorstwa pod względem celowości ich ponoszenia w celu zapewnienia ochrony interesów odbiorców usług przed nieuzasadnionym wzrostem cen. W wyniku pozytywnie przeprowadzonej oceny wniosku taryfowego organ regulacyjny w decyzji administracyjnej orzeka o zatwierdzeniu taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków (art. 24b ust. 1 uzwosć). Jeżeli zaś wynik oceny wniosku taryfowego jest negatywny, organ regulacyjny odmawia, w drodze decyzji, zatwierdzenia taryfy oraz nakłada obowiązek w tej decyzji, w terminie w niej określonym, na przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne przedłożenia poprawionego projektu taryfy, o którym mowa w art. 24b ust. 4 pkt 1, lub poprawionego uzasadnienia, o którym mowa w art. 24b ust. 4 pkt 2, wskazując elementy projektu taryfy lub uzasadnienia wymagające poprawienia.

Podążając za, w pełni akceptowanymi w niniejszej sprawie przez organ odwoławczy, wytycznymi wskazanymi w wyroku NSA z dnia 7 lutego 2024 r., sygn. akt I GSK 1223/23, należy dodatkowo wyjaśnić, że celem postępowania taryfowego jest zatwierdzenie zaproponowanej taryfy. Brzmienie przepisu art. 24c ust. 1 pkt 2 uzwosć, nie ogranicza jednak roli organu do formalnego sprawdzenia kompletności wniosku.

Przepis ten wskazuje, że organ ten ma prawo do żądania od wnioskodawcy przedstawienia określonych danych oraz właściwego uzasadnienia przyjętych rozwiązań zaproponowanych w projekcie taryfy. To na wnioskodawcy ciąży właściwe uzasadnienie taryfy, natomiast rolą organu jest jej weryfikacja. Zadaniem wnioskodawcy jest też taka konstrukcja wniosku, w którym zaproponowane ceny i stawki opłat będą należycie uzasadnione. Dlatego organ może domagać się od wnioskodawcy udzielenia wyjaśnień dotyczących kalkulacji i celowości ponoszonych kosztów mających wpływ na proponowaną wysokość taryfy.

Decyzje wydawane w tym przedmiocie przez dyrektorów regionalnych zarządów gospodarki wodnej poddawane są kontroli w procesie odwoławczym, którą sprawuje Prezes Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie i stosuje przy tym art. 138 Kpa, regulujący rodzaje decyzji odwoławczych. Zatem w postępowaniu odwoławczym organ II instancji będzie miał kompetencje merytoryczno-reformacyjne oraz kompetencje kasatoryjne. Po rozpoznaniu kwestii będącej przedmiotem zaskarżonej decyzji organ II instancji, w przypadku gdy: jego rozstrzygnięcie będzie pokrywało się z rozstrzygnięciem organu I instancji – utrzyma w mocy zaskarżoną decyzję; rozstrzygnięcie to nie będzie pokrywało się z rozstrzygnięciem organu I instancji – uchyli zaskarżoną decyzję i wyda decyzję rozstrzygającą odmiennie kwestię, będącą przedmiotem odwołania; gdy natomiast wystąpią przesłanki określone w art. 138 § 2 Kpa – uchyli zaskarżoną decyzję i przekaże sprawę do ponownego rozpoznania organowi I instancji.

W wyniku złożenia odwołania organ jest zobowiązany ponownie merytorycznie rozpatrzyć sprawę, w tym w zakresie zarzutów sformułowanych w odwołaniu. Należy odwołać się do szczególnej roli nadanej organowi regulacyjnemu ustawą z dnia 27 października 2017 r. o zmianie ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. 2017, poz. 2180). Mocą ww. nowelizacji Dyrektorowi Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie powierzona została funkcja organu regulacyjnego, zaś jego rolą jest zapewnienie weryfikacji i zatwierdzanie taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków pod kątem ich zgodności z przepisami prawa, mając na względzie w szczególności ochronę odbiorców usług przed nieuzasadnionym wzrostem cen i stawek opłat. Powyższa zmiana, jak wynika z uzasadnienia rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków oraz niektórych innych ustaw, podyktowana była koniecznością ochrony odbiorców usług przed nieuzasadnionym wzrostem cen i stawek opłat za usługi przedsiębiorstw wodociągowo-kanalizacyjnych czy też przed systematycznym wzrostem cen. Należy przypomnieć, że w trakcie procesu taryfikacji interesy odbiorców usług wymagają szczególnej ochrony realizowanej przez organy regulacyjne, co w przypadku wniesienia odwołania od decyzji winno być także weryfikowane przez organ odwoławczy.

Zgodnie z art. 27c ust. 1 uzwos do postępowania przed organem regulacyjnym mają zastosowanie przepisy Kpa. Oznacza to, że organ taki ma prawo do podjęcia wszelkich czynności niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli zgodnie z zasadą prawdy obiektywnej wyrażoną w art. 7 Kpa, oraz jest zobowiązany w oparciu o art. 77 § 1 Kpa w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy. Art. 27b ust. 1 uzwos stanowi z kolei, że w celu wykonywania zadań określonych w ustawie organ regulacyjny może wzywać przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne, odbiorcę usług lub gminę, w wyznaczonym terminie nie krótszym niż 7 dni, do przekazywania informacji lub dokumentów niezbędnych do wykonywania tych zadań. Prawidłowa realizacja, określonej w art. 80 Kpa, zasady swobodnej oceny materiału dowodowego wymaga uprzedniego zgromadzenia pełnego materiału dowodowego. Od przedsiębiorstw wodociągowo-kanalizacyjnych można oczekiwać i wymagać należytej staranności przy realizacji swoich obowiązków procesowych, jednakże nie muszą one orientować się doskonale we wszystkich zawiłościach postępowania taryfowego. W związku z tym ustawodawca przewidział szczególną rolę organu regulacyjnego, który – realizując zasady zaufania do władzy publicznej (art. 8 § 1 Kpa) i informowania stron (art. 9 Kpa) – powinien



być odpowiedzialnym gospodarzem tego postępowania, a więc m.in. kompetentnie informować strony o wszystkich aspektach prawnych i faktycznych mających wpływ na rozpatrzenie ich wniosków taryfowych oraz kierować tym postępowaniem (w tym wyznaczać prawidłowo, jednoznacznie i klarownie zakres potrzeb dowodowych), tak aby przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne – mając na uwadze szybko i stale zmieniające się warunki prowadzenia działalności – mogło sprawnie wszelkie braki dowodowe uzupełnić. Wydając decyzję kończącą postępowanie należy z kolei pamiętać, że stosownie do art. 107 § 3 Kpa, uzasadnienie faktyczne decyzji powinno w szczególności zawierać wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, zaś uzasadnienie prawne – wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa.

Dyrektor RZGW w Białymstoku nie wszystkim tym obowiązkom sprostał. W szczególności – w ocenie organu odwoławczego – regulator nie w pełni prawidłowo wykonał obowiązek zebrania całokształtu materiału dowodowego, niezbędnego do prawidłowego rozstrzygnięcia sprawy (art. 7 i 77 § 1 Kpa), a także przekroczył zasadę swobodnej oceny dowodów, przewidzianą w art. 80 Kpa. Dokonana w toku postępowania odwoławczego analiza całokształtu materiału dowodowego zgromadzonego przez organ I instancji skutkowała bowiem określeniem innego, niż przyjął to regulator w osnowie zaskarżonej decyzji, wynikającego z oceny, analizy i weryfikacji przepisów aktów prawnych wskazanych w art. 24c ust. 1 pkt 1 uzzwoś i okoliczności przywołanych w art. 24c ust. 1 pkt 2 uzzwoś, zakresu wadliwości przedłożonego przez Spółkę (w wersji załączonej przy piśmie z dnia 20 maja 2024 r.) projektu taryfy i jego uzasadnienia, które wymagały poprawienia stosownie do art. 24c ust. 3 *in fine* uzzwoś. Skutkowało to koniecznością przeprowadzenia z urzędu przez organ II instancji dodatkowego postępowania wyjaśniającego w celu uzupełnienia dowodów i materiałów w sprawie, zgodnie z art. 136 § 1 Kpa. W ramach powyższego Prezes PGW WP, pismem z dnia 5 lipca 2024 r. (szczegółowo opisanym powyżej), wezwał Spółkę do przedłożenia wyjaśnień lub skorygowania projektu taryfy, jej uzasadnienia i tabel w kwestii: kosztów wynikających z przyjętego przez Wnioskodawcę okresu ekonomicznej użyteczności amortyzowanych sieci wodociągowych i kanalizacyjnych (środki własne – sieć wodociągowa Kostrzewy, sieć wodociągowa Tłokowo i sieć kanalizacyjna Tłokowo) oraz amortyzowanego Systemu telemetrii z modułami do teletransmisji danych i układami pomiaru wody; wyeliminowania niespójności i niekonsekwencji, dotyczącej zaliczenia przez Zakład kosztów amortyzacji ww. Systemu w abonamencie w kosztach odczytu wodomierzy lub urządzeń pomiarowych, a także wyeliminowania ostatnich przejawów subsydiowania skrośnego. W konsekwencji, jak wyżej szczegółowo opisano, w piśmie z dnia 23 lipca 2024 r. Zakład wyjaśnił, że:

1. po weryfikacji postanowiono wydłużyć okres ekonomicznej użyteczności środka trwałego do 30 lat – nowa stawka amortyzacji 3,33% (dotyczy środków własnych – sieć wodociągowa Kostrzewy, sieć wodociągowa Tłokowo i sieć kanalizacyjna Tłokowo);
2. dokonano korekty stawek amortyzacji systemu:
 - system nadzoru telemetrii 20%;
 - układy pomiaru wody – wodomierze 20%;
 - moduły teletransmisji danych – nakładki GSM 10%.Dokonano jednocześnie weryfikacji podziału kosztów amortyzacji w podziale na część dotacyjną i finansowaną ze środków własnych;
3. amortyzację systemu przeniesiono w zakresie cen wody do kosztów utrzymania w gotowości i odpowiednio skorygowano zapisy we wniosku taryfowym;
4. wyeliminowano przejawy subsydiowania skrośnego:
 - a. uwzględniono w stawce opłaty abonamentowej odbiorców usług zbiorowego odprowadzania ścieków, będących jednocześnie odbiorcami usług zbiorowego zaopatrzenia w wodę, koszty rozliczenia i odczytu. Przeniesiono tym samym część kosztów abonamentu z „wody” do „ścieków”;



- b. wyodrębniono dwie dodatkowe grupy taryfowe. Dla odbiorców usług zbiorowego odprowadzania ścieków, którzy nie są jednocześnie odbiorcami zbiorowego zaopatrzenia w wodę, pomimo nawet, że aktualnie Zakład takich odbiorców nie posiada (brak umów tylko na ścieki). W tabelach F-H wyliczono teoretyczne koszty stawek, jednocześnie nie zmieniając kosztów rzeczywistych i nie wykazując kosztów ww. grup w tabeli D. Przyjęto, iż ww. odbiorcy będą otrzymywać fakturę wyłącznie w formie elektronicznej.

Jednocześnie Zakład załączył do akt ostateczną, poprawioną w kierunku oczekiwanym przez organ II instancji, wersję projektu taryfy, jej uzasadnienia oraz tabel A-I, w których zweryfikował koszty amortyzacji ww. środków trwałych w planowanych niezbędnych przychodach w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków w czasie obowiązywania taryfy, jak i ujęcie tych kosztów w poszczególnych pozycjach, a także wyeliminował w sposób kompletny subsydiowanie skrośne. Tym samym – w ocenie organu odwoławczego – Wnioskodawca przeprowadził w tym zakresie optymalizację kosztów w celu ochrony odbiorców usług przed nadmiernym i nieuzasadnionym wzrostem cen i stawek opłat (§ 3 pkt 1 lit. b rozporządzenia taryfowego) oraz dostosował wniosek do przepisu § 3 pkt 1 lit. c i e rozporządzenia taryfowego, z jednoczesnym opracowaniem taryfy w sposób zapewniający uzyskanie przez Zakład niezbędnych przychodów.

Zdaniem Prezesa PGW WP, z tą chwilą odpadły wszystkie uzasadnione przyczyny, z powodu których organ I instancji powinien był zastosować dyspozycję art. 24c ust. 3 uzzwoś przy wydawaniu zaskarżonej decyzji.

Należy w tym kontekście wyjaśnić, że w wyniku oceny, analizy i weryfikacji przepisów aktów prawnych wskazanych w art. 24c ust. 1 pkt 1 uzzwoś i okoliczności przywołanych w art. 24c ust. 1 pkt 2 uzzwoś, na tle całokształtu materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, organ odwoławczy – w odróżnieniu od Dyrektora RZGW – nie znalazł uzasadnionych podstaw do konieczności poprawienia projektu taryfy i jej uzasadnienia również poprzez:

- a. prawidłowe zaplanowanie kosztów wynagrodzeń w okresie od 1 do 36 miesiąca w porównaniu do wykonania kosztów w okresie poprzedzającym, poprzez zastosowanie odpowiedniego średniorocznego wskaźnika przyrostu przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia, ustalonego przez strony uprawnione do zawarcia zakładowego układu zbiorowego pracy, a w przypadku braku zawarcia takiego układu – średniorocznego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych ustalonego w ustawie budżetowej lub Wieloletnim Planie Finansowym Państwa, w tym prawidłowego ustalenia planowanych kosztów do ustalenia niezbędnych przychodów dla wynagrodzeń z narzutami dla wody i ścieków;
- b. prawidłowe zaplanowanie kosztów usług obcych. Pozostałe koszty eksploatacji i utrzymania należy kalkulować według obowiązujących stawek na lata obowiązywania taryfy;
- c. prawidłowe zaplanowanie kosztów zbiorowego odprowadzania ścieków poprzez uwzględnienie wyłącznie kosztów wynikających z wielkości ścieków odprowadzanych do instalacji Spółki, bez wartości wód roztopowych, wód opadowych i wód infiltracyjnych;
- d. pomniejszenie kosztów ze względu na zastosowanie w kalkulacji straty wody wynoszących ok. 48% oraz straty ścieków wynoszących ok. 41%.

Nie można bowiem się zgodzić z regulatorem, że przedstawiona przez Spółkę kalkulacja wynagrodzeń w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę oraz zbiorowego odprowadzania ścieków w okresie od 1 do 36 miesiąca obowiązywania nowej taryfy, nie jest zgodna z § 8 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia taryfowego. Organ I instancji nie podał żadnych innych przejawów rzekomego naruszenia ww. przepisu przez Wnioskodawcę, prócz tego, że Strona przedstawiła różniące się zestawienia tabelaryczne wraz z wnioskiem z dnia 12 lutego 2024 r., korektą wniosku z dnia 26 kwietnia 2024 r. oraz z dnia 23 maja 2024 r. Od Strony można oczekiwać i wymagać, że w przypadku stwierdzenia omyłek lub nieprawidłowości w przedkładanych przez nią



kalkulacjach, będzie je korygować, do czego ma prawo (a wręcz obowiązek), aż do czasu zakończenia postępowania ostateczną decyzją. Skorzystanie z tego prawa przez Wnioskodawcę nie może być wykorzystywane przez organ regulacyjny jako okoliczność przemawiająca za wadliwością projektu taryfy lub jej uzasadnienia, zwłaszcza w sytuacji, gdy regulator nie wskazuje merytorycznych kwestii, które wymagałyby poprawienia w tym zakresie, a których nie stwierdza też organ II instancji.

Zdaniem Prezesa PGW WP niezasadne są również zastrzeżenia organu regulacyjnego co do kalkulacji usług obcych. Nie stoi w sprzeczności z przepisami uzzwoś i rozporządzenia taryfowego fakt, że w zakresie zbiorowego dostarczania wody Spółka ujęła koszty remontów na kolejne 3 lata nowej taryfy w równej wysokości (po 10 004,88 zł) w każdym z 12-miesięcznych okresów, gdyż jest to wartość średnia rocznych kosztów, poniesionych przez Zakład w okresie obrachunkowym. Tego rodzaju specyficzne, nieregularne koszty, w przypadku braku obowiązku sporządzania Wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych (jak w niniejszej sprawie), są niemożliwe do precyzyjnego zaplanowania, stąd zawsze ich kalkulacje będą poniekąd oparte na wewnętrznych planach przedsiębiorstwa wod-kan. oraz szacunkach. W takim przypadku szacowanie tych kosztów na podstawie średniej z kosztów poniesionych w okresie obrachunkowym (a nie np. na podstawie kosztów z jednego roku w tym okresie, w którym koszty te są najwyższe) jest nie tylko zgodne z przepisami uzzwoś i rozporządzenia taryfowego, lecz także racjonalne i nie zmierzające do zawyżania kosztów. Ponadto, wbrew ustaleniom organu I instancji, w zakresie zbiorowego odprowadzania ścieków, Spółka nie zaplanowała kosztów usług remontowych na podstawie średniej rocznej z okresu obrachunkowego w wysokości równej w każdym trzech 12-miesięcznych okresów, lecz ustaliła je na podstawie wewnętrznego planu remontów, dokonując tego stopniowo i rozkładając je prawidłowo w czasie, a mianowicie: w pierwszym okresie nowej taryfy Spółka przewidziała remont przepompowni ścieków i wymianę sieci wod-kan. w łącznej wysokości 240 000 zł, w drugim roku – tylko wymianę sieci wod-kan – koszt 200 000 zł, w trzecim roku – remont oczyszczalni w Jezioranach (krata, przepływomierz), remont 3 pomp w przepompowni głównej w oczyszczalni w Jezioranach oraz zakup zasów do oczyszczania w Jezioranach i Franknowie – koszt łączny 210 000 zł. W ocenie organu II instancji również w tym zakresie działanie Spółki było zgodne z przepisami, racjonalne i uzasadnione. Wymaga przy tym podkreślenia, że nie znajduje uzasadnienia w obowiązujących przepisach żądanie regulatora, aby przy planowaniu kosztów remontów, w sytuacji braku obowiązku sporządzania Wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych, Wnioskodawca uzyskał „zgodę organu gminy ze względu na późniejszy wpływ inwestycji na wzrost ceny”, gdyż Spółka nie jest właścicielem urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych, lecz w zdecydowanej większości je dzierżawi od Gminy Jeziorany z obowiązkiem dokonywania bieżącej konserwacji i remontów budynków, maszyn i urządzeń, wchodzących w skład przedmiotu umowy, na swój koszt. Ponadto, jeżeli Spółkę wiążą postanowienia umowne, obligujące ją do dokonywania bieżącej konserwacji i remontów budynków, maszyn i urządzeń, wchodzących w skład przedmiotu umowy dzierżawy urządzeń i sieci wod-kan., to nie może się od tego zobowiązania skutecznie uchylić. Stąd ujmowanie kosztów remontów w taryfowych cenach wody i ścieków jest uzasadnione.

Organ regulacyjny zauważył, że Wnioskodawca ponosi nieuzasadnione koszty, związane z koniecznością oczyszczania wpływających wód opadowych, roztopowych i wód infiltracyjnych, przez cały okres planowanej taryfy, a także, iż ponosi koszty wynikające z nadmiernych strat wody. Z uwagi na ponad 20% straty na wodzie i ściekach oraz w celu realizacji zasady określonej w § 3 pkt 1 lit b rozporządzenia taryfowego, Spółka nie ujęła jednak w kalkulacjach niezbędnych przychodów, uwzględnionych przy ustalaniu cen taryfowych na cały okres nowej taryfy, części kosztów energii elektrycznej i kosztów usług wodnych w obu jej podstawowych działalnościach (str. 31 i 36 uzasadnienia taryfy). W szczególności, w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę, Spółka uwzględniła koszt 285 190,31 zł z całości kosztów energii elektrycznej w wysokości 366 490,04 zł, a także koszt 32 671,32 zł z całości kosztów usług wodnych w wysokości 41 985,00 zł w każdym z trzech 12-miesięcznych okresów nowej taryfy. Z kolei w zakresie

zbiorowego odprowadzania ścieków Wnioskodawca w taryfie ujął koszt 298 052,60 zł z całości kosztów energii elektrycznej w wysokości 377 804,37 zł, a także koszt 18 095,17 zł z całości kosztów usług wodnych w wysokości 22 937,00 zł w każdym z trzech 12-miesięcznych okresów nowej taryfy. W ocenie organu II instancji, a wbrew stanowisku organu regulacyjnego, powyższe działania Zakładu, które podjął przy planowaniu cenotwórczych kosztów w projektowanej taryfie, są zasadne, celowe i uzasadnione, a zarazem – w obecnej sytuacji Spółki – wystarczające do uznania, że projektowana taryfa nie została sporządzona niezgodnie z zasadą ochrony odbiorców usług przed nieuzasadnionym wzrostem cen i stawek opłat, pomimo znaczących strat na obu jej działalnościach taryfowych.

Na marginesie należy wskazać, że trafnie zarzuca Spółka, że niedopuszczalne było podnoszenie w skarżonej decyzji argumentów dotyczących strat na wodzie i ściekach w sytuacji, gdy w zawiadomieniu z dnia 9 maja 2024 r. Dyrektor RZGW nie ujął ich jako przesłanek, które na dzień wysyłania informacji nie były spełnione (lub wykazane), a były zależne od strony, co mogło skutkować wydaniem decyzji niezgodnej z żądaniem strony. Jest to jaskrawe naruszenie art. 79a § 1 Kpa, które w innej sytuacji procesowej, tj. w przypadku nieusunięcia przez Stronę istniejących wadliwości projektu taryfy i jej uzasadnienia w toku postępowania odwoławczego, co umożliwiło rozpatrzenie sprawy zgodnie z jej żądaniem, stanowiłoby wystarczającą podstawę do uchylenia skarżonej decyzji i przekazania sprawy do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji. Aktualnie kwestia ta nie ma istotnego znaczenia przy rozstrzygnięciu tej konkretnej sprawy, niemniej jednak organ regulacyjny powinien unikać tego rodzaju uchybień w innych postępowaniach i w zawiadomieniu, kierowanym do stron w trybie art. 10 § 1 i 79a Kpa, zawsze wyliczać pełen wachlarz przesłanek, które na dzień wysyłania informacji nie były spełnione (lub wykazane), a były zależne od strony, co mogło skutkować wydaniem decyzji niezgodnej z ich żądaniem.

Mając to wszystko na uwadze, a przede wszystkim uwzględniając aktualny stan materiału dowodowego, nie można się zgodzić ze stanowiskiem regulatora, że proponowany przez Przedsiębiorstwo wzrost cen za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i za zbiorowe odprowadzanie ścieków nie został prawidłowo zaplanowany pod względem celowości ich ponoszenia oraz w celu zapewnienia ochrony interesów odbiorców usług przed nieuzasadnionym wzrostem cen i stawek opłat, co naruszało § 3 pkt 1 lit b rozporządzenia taryfowego.

Jak wynika z akt sprawy Spółka przedłożyła do zatwierdzenia projekt niejednolitej i wielocłonowej taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie gminy Jeziorany, na okres 3 lat, uzasadnienie oraz wymagane przepisami prawa załączniki (w ostatecznej wersji przy piśmie z dnia 23 lipca 2024 r.). Ilość wyodrębnionych grup taryfowych oraz skalę zmian cen usług taryfowych i stawek opłat abonamentowych opisano we wstępnej części niniejszego uzasadnienia. Z uzasadnienia taryfy wynika, że Spółka uwzględniła szereg okoliczności optymalizujących koszty niezbędnych przychodów, a tym samym ograniczających wzrost cen i stawek usług taryfowych. Zaliczyć do nich można w szczególności nieuwzględnienie w niezbędnych przychodach:

- marży zysku (marża zysku na poziomie 0,00 zł);
- kosztów amortyzacji środków trwałych wytworzonych lub nabytych z dotacji lub subwencji do wysokości otrzymanej kwoty dotacji lub subwencji, z uwzględnieniem § 6 ust. 2 rozporządzenia taryfowego (uwzględniona w kosztach taryfowych amortyzacja została wyliczona wyłącznie od wkładu własnego Zakładu).

Wyjaśniając istotną różnicę w cenach zbiorowego zaopatrzenia w wodę pomiędzy grupami 1-5 i 10 (dla przykładu w pierwszym 12-miesięcznym okresie nowej taryfy w stosunku do ceny obecnie obowiązującej wzrost o 24,64-25,57%), a grupami 6-9 (dla przykładu w pierwszym 12-miesięcznym okresie nowej taryfy w stosunku do ceny obecnie obowiązującej wzrost o 90,38-104,72%), Wnioskodawca wskazał, że w grupach 6-9 odbiorcy korzystają z tzw. wody obcej, zakupywanej hurtowo dla odbiorców z miejscowości Zerbunia i Kiersztanowa od Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Biskupcu



(stawka na podstawie zatwierdzonych taryf, aktualnie 3,92 zł z 1m³ i 5,33 zł abonament) oraz dla odbiorców z miejscowości Studzianki – od Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych „Akwedukty” Sp. z o.o. w Różnowie (stawka na podstawie zatwierdzonych taryf, aktualnie 3,59 zł z 1m³ i 3,02 zł abonament). Różnica w cenach usług pomiędzy grupami 1-5 i 10, a grupami 6-9 wynika z jednej strony z dodatkowego uwzględnienia w cenach dostarczonej wody w grupach 6-9 kosztów zakupu wody od ww. zewnętrznych dostawców, z drugiej zaś – nieujmowania w grupach 6-9 kosztów energii elektrycznej oraz opłat za usługi wodne.

W ocenie organu odwoławczego, wyodrębnienie przez Spółkę grup taryfowych dla odbiorców usługi dostarczania wody z terenu miejscowości Zerbuń, Kiersztanowo i Studzianka było uzasadnione, podobnie jak zróżnicowanie cen dostawy wody między mieszkańcami tych miejscowości (grupy 6-9), a pozostałymi odbiorcami usługi dostarczania wody z terenu działalności Wnioskodawcy, gdyż pozwala to na wyeliminowanie subsydiowania skrośnego odbiorców usług z grup 6-9 przez pozostałych odbiorców z terenu gminy Jeziorany (gdzie woda nie jest zakupowana hurtowo od zewnętrznych dostawców, lecz pobierana we własnym zakresie i po własnych kosztach przez Wnioskodawcę) i odwrotnie.

Co do zasady niedopuszczalne jest pokrywanie kosztów hurtowego zakupu wody przez odbiorców usług Spółki, którym nie jest dostarczana woda odpłatnie z obcych urządzeń i sieci wodociągowych, a także nie może być akceptowane pokrywanie wieloskładnikowych kosztów związanych z poborem, uzdatnieniem, dostarczeniem i rozliczeniem wody własnymi urządzeniami i sieciami wodociągowymi Wnioskodawcy, przez odbiorców, do których dostarczana jest woda zakupowana hurtowo od innych przedsiębiorstw wod-kan. Warunkiem powyższego jest jednak, by urządzenia i sieci wodociągowe położone na terenie tych dwóch grup odbiorców (np. ze względu na ukształtowanie terenu lub specyficzne uwarunkowania lokalne) nie były ze sobą w żaden sposób związane funkcjonalnie. W przeciwnym razie doszłoby do naruszenia zasady sprawiedliwości społecznej polegającej na tym, że odbiorcy usług wodociągowych, dla których gmina powinna zapewnić m.in. zbiorowe zaopatrzenia w wodę w ramach zadania własnego (art. 3 ust. 1 uzwzwoś), ponosiliby różne koszty, pomimo istnienia warunków do zapewnienia im przez gminę zbiorowego zaopatrzenia w wodę w ramach jednego systemu wodociągowego i na takich samych zasadach.

Taka niedopuszczalna sytuacja nie zachodzi w niniejszej sprawie, gdyż – jak wynika z informacji Spółki – zawartych na str. 6 uzasadnienia taryfy, eksploatuje ona m.in. *sieć wodociągową Zerbuń-Kiersztanowo (woda kupowana od Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Biskupcu) i sieć w miejscowości Studzianka (woda kupowana od Gminy Dywity)*. Zdaniem Prezesa PGW WP wskazuje to na odrębność funkcjonalną sieci wodociągowych na terenie miejscowości Zerbuń, Kiersztanowo i Studzianka od reszty systemu wodociągowego Spółki na terenie gminy Jeziorany. Czyny to dopuszczalnym i zasadnym wyodrębnienie przez Stronę grup taryfowych dla odbiorców usługi dostarczania wody z terenu miejscowości Zerbuń, Kiersztanowo i Studzianka oraz zróżnicowanie cen dostawy wody między mieszkańcami tych miejscowości (grupy 6-9), a pozostałymi odbiorcami usługi dostarczania wody z terenu działalności Wnioskodawcy, eliminując subsydiowanie skrośne, a jednocześnie nie godząc w wyżej opisaną zasadę sprawiedliwości społecznej, bowiem Gmina Jeziorany nie ma warunków do zapewnienia wszystkim swoim mieszkańcom zbiorowego zaopatrzenia w wodę w ramach jednego systemu wodociągowego.

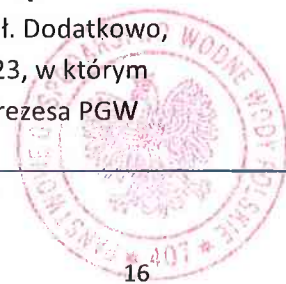
Oprócz tej okoliczności, na wskazany wyżej wzrost cen usług decydujący wpływ mają zmiany warunków ekonomicznych spowodowane przede wszystkim wysokim poziomem inflacji, w tym wzrost kosztów: wynagrodzeń z narzutami, usług obcych, materiałów, energii, opłat za usługi wodne, podatku od nieruchomości, kosztów ogólnozakładowych i pozostałych kosztów. Choć są to koszty główne działalności Spółki w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków, to oczywistym jest, że niejedynie, na co Wnioskodawca musi również uzyskać niezbędne przychody. Przypomnieć w tym kontekście należy, że zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia taryfowego przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne ustala niezbędne przychody na podstawie kosztów w okresie obrachunkowym poprzedzającym wprowadzenie nowej taryfy na potrzeby obliczenia cen i stawek opłat planowanych na 3 lata obowiązywania taryfy, uwzględniając w szczególności:

1. koszty eksploatacji i utrzymania ponoszone w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków, w tym:
 - a. amortyzację lub odpisy umorzeniowe ustalane zgodnie z przepisami o rachunkowości od wartości początkowej środków trwałych metodą liniową niezależnie od źródeł ich finansowania,
 - b. opłaty za korzystanie ze środowiska,
 - c. opłaty za usługi wodne;
2. podatki i opłaty niezależne od przedsiębiorstwa;
3. koszty zakupionej przez siebie wody lub wprowadzania ścieków do urządzeń kanalizacyjnych niebędących w jego posiadaniu;
4. spłaty odsetek od zaciągniętych kredytów i pożyczek lub wyemitowanych obligacji;
5. rezerwy na należności nieregularne;
6. spłaty rat kapitałowych ponad wartość amortyzacji lub umorzenia, która została przyjęta do wyliczenia niezbędnych przychodów, o których mowa w pkt 1 lit. a, oraz koszty nabycia własnych akcji lub udziałów w celu umorzenia lub koszty spłaty kredytów i pożyczek zaciągniętych w celu sfinansowania takiego umorzenia;
7. marżę zysku zapewniającą ochronę interesów odbiorców usług przed nieuzasadnionym wzrostem cen.

Zdaniem organu II instancji, przedkładając w dniu 23 lipca 2024 r. ostateczną wersję projektu taryfy i uzasadnienia wraz z tabelami od A do I, Zakład oszacował koszty swojej działalności w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków w sposób racjonalny i w zgodzie z zasadami określonymi w przepisach rozporządzenia taryfowego. Oceniając na tym tle, jak i na podstawie całokształtu materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, projekt taryfy i uzasadnienie pod kątem zgodności z przepisami uzzwoś, rozporządzenia taryfowego i ustawy – Prawo wodne, a także dokonując analizy zmiany warunków ekonomicznych wykonywania przez Zakład działalności gospodarczej, w tym marżę zysku, oraz weryfikując koszty przedsiębiorstwa pod względem celowości ich ponoszenia w celu zapewnienia ochrony interesów odbiorców usług przed nieuzasadnionym wzrostem cen, organ II instancji – biorąc pod uwagę aktualny stan materiału dowodowego – nie znalazł uchybień. Tym samym proponowany przez Spółkę wzrost cen za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków został prawidłowo zaplanowany pod względem celowości ich ponoszenia oraz w celu zapewnienia ochrony interesów odbiorców usług przed nieuzasadnionym wzrostem cen. Zdaniem Prezesa PGW WP, przedłożony przez Stronę w dniu 23 lipca 2024 r. projekt nowej taryfy, został opracowany w sposób zapewniający:

- uzyskanie niezbędnych przychodów,
- ochronę odbiorców usług przed nieuzasadnionym wzrostem cen i stawek opłat,
- eliminowanie subsydiowania skrośnego,
- motywowanie odbiorców usług do racjonalnego korzystania z wody i ograniczania zanieczyszczenia ścieków,
- łatwość obliczania i sprawdzania cen i stawek opłat.

Na tym tle należy dodatkowo podnieść, że w odwołaniu (pkt 5) Spółka powołała się na wyrok WSA w Warszawie z dnia 23 marca 2023 r., sygn. akt V SA/Wa 1255/22, w którym zwrócono uwagę na nieprzypadkową kolejność wyliczenia wymogów prawidłowego opracowania taryfy, gdzie „uzyskanie niezbędnych przychodów” jest wymienione na pierwszym miejscu (§ 3 pkt 1 rozporządzenia taryfowego), co ma nadawać mu priorytetowe znaczenie. Zauważenia wymaga, że wyrok ten nigdy nie stał się prawomocny, a co za tym idzie nie miał mocy obowiązującej nawet w sprawie, w której zapadł. Dodatkowo, wyrok ten został uchylony przez NSA, wyrokiem z dnia 7 lutego 2024 r., sygn. akt I GSK 1223/23, w którym Naczelny Sąd Administracyjny potwierdził prawidłowość stanowiska prezentowanego przez Prezesa PGW



WP, dotyczącego m.in. interpretacji klauzul generalnych wymienionych w § 3 pkt 1 rozporządzenia taryfowego. Nie można więc mówić w żadnym razie o utrwalonej linii orzeczniczej, która potwierdzałaby tezę Strony, pomijając nawet fakt, że Spółka nie była stroną sprawy, w której zapadł ww. nieprawomocny wyrok. NSA pokreślił:

*W ocenie Naczelnego Sądu Administracyjnego **wskazany przepis wymienia wszystkie przesłanki, którymi ma się kierować podmiot przygotowujący projekt taryfy. Naczelny Sąd Administracyjny zgadza się ze stanowiskiem zawartym w skardze kasacyjnej, że błędne jest stanowisko Sądu I instancji, zgodnie z którym sposób wyliczenia wskazuje na nadrzędny charakter jednej przesłanki w stosunku do kolejnej z nich. Zdaniem Naczelnego Sądu Administracyjnego mają one charakter równorzędny. Przepis ten nakłada na podmiot przygotowujący taryfę obowiązek kierowania się wszystkimi wskazanymi w nim przesłankami, a rolą organu regulacyjnego jest kontrola złożonego wniosku i zaproponowanych taryf pod kątem ich zgodności z przepisami prawa, mając na względzie w szczególności ochronę odbiorców usług przed nieuzasadnionym wzrostem cen i stawek opłat.***

Również zdaniem Prezesa PGW WP, wszystkie te przesłanki muszą być spełnione jednocześnie. Wynika z tego m.in., że konieczność ochrony odbiorców usług przed nieuzasadnionym wzrostem cen i stawek opłat nie może odbywać się kosztem uzyskania niezbędnych przychodów przez przedsiębiorstwo i odwrotnie. Rolą regulatora jest kwestie te równoważyć i tak też organ II instancji postępował przy rozpatrywaniu niniejszej sprawy, dokonując czynności przewidzianych w art. 24c ust. 1 uzzwoś.

W tym stanie rzeczy, rozpatrując niniejszą sprawę w jej obecnym stanie faktycznym, w tym odnosząc się, w ramach obowiązków wynikających z art. 24c ust. 1 uzzwoś, do projektu taryfy i uzasadnienia w wersji przedłożonej przez Stronę dopiero na etapie postępowania odwoławczego, w którym dokonano zmian stosownie do wskazań organu II instancji zawartych w piśmie z dnia 5 lipca 2024 r. i w konsekwencji zoptymalizowano koszty w celu ochrony odbiorców usług przed nadmiernym i nieuzasadnionym wzrostem cen i stawek opłat (§ 3 pkt 1 lit. b rozporządzenia taryfowego) oraz dostosowano wniosek do przepisu § 3 pkt 1 lit. c rozporządzenia taryfowego poprzez całkowite wyeliminowanie subsydiowania skrośnego – w ocenie organu II instancji – wymaga stwierdzenia, że mimo iż regulator podejmował w sprawie uzasadnione działania wyjaśniające i w rezultacie zgromadził obszerny materiał dowodowy na potrzeby wydania decyzji, to jednak uczynił to z naruszeniem art. 7 i 77 § 1 Kpa, a nadto, wydając skarżoną decyzję, ocenił materiał dowodowy z naruszeniem zasady swobodnej oceny materiału dowodowego przewidzianej w art. 80 Kpa, co skutkowało wydaniem wadliwej decyzji, aczkolwiek prawidłowej w zakresie rozstrzygnięcia, biorąc pod uwagę ówczesny stan materiału dowodowego. Wadliwości te usunął organ II instancji w toku postępowania odwoławczego, realizując uprawnienie przewidziane w art. 136 § 1 Kpa, co skutkowało usunięciem przez Spółkę ostatnich wadliwości projektu taryfy i jej uzasadnienia, które stały na przeszkodzie uwzględnieniu wniosku Strony z dnia 12 lutego 2024 r.

W związku z tym należy stwierdzić, że Prezes PGW Wody Polskie, w wyniku rozpatrzenia sprawy w postępowaniu odwoławczym i w jej aktualnym stanie faktycznym, odmiennie ocenił całokształt materiału dowodowego zgromadzonego na przestrzeni postępowań przed organami obu instancji i w konsekwencji uznał, że konieczne jest uchylenie zaskarżonej decyzji Dyrektora RZGW oraz wydanie tzw. rozstrzygnięcia reformatoryjnego, przewidzianego w art. 138 § 1 pkt 2 Kpa. Dla potrzeb wyjaśnienia przedmiotowej kwestii zasadne jest przywołanie tezy wyroku WSA w Krakowie z dnia 8 stycznia 2019 r., sygn. akt II SA/Kr 1313/18: *Osnowa (sentencja) reformatoryjnej decyzji organu odwoławczego, przewidzianej w art. 138 § 1 pkt 2 k.p.a., jest złożona i obejmuje dwa elementy: pierwszy to rozstrzygnięcie o uchyleniu w całości lub w części zaskarżonej decyzji, a drugi - to rozstrzygnięcie co do istoty sprawy w odpowiednim zakresie. W razie uchylenia zaskarżonej decyzji w całości, ów drugi element musi mieć charakter kompleksowy i kompletny - musi być zredagowany niejako "od początku"; musi zawierać pełną, determinowaną prawem materialnym i okolicznościami faktycznymi, treść.*

W ocenie organu odwoławczego, przedłożony przez Spółkę wniosek i załączony do akt w dniu 29 lipca 2024 r. (przy piśmie z dnia 23 lipca 2024 r.) projekt taryfy i uzasadnienia, wraz z dodatkowymi informacjami, wyjaśnieniami i dokumentami przedłożonymi w toku postępowania na wezwania regulatora, w sposób spójny i kompletny przedstawia stan faktyczny sprawy, stanowisko i argumenty Wnioskodawcy, a także wykazuje wysokość niezbędnych przychodów uzasadniających poziom projektowanych cen i stawek opłat. W sprawie zgromadzony zatem został wyczerpujący materiał dowodowy umożliwiający jej prawidłowe rozstrzygnięcie. W ocenie organu odwoławczego, obecnie wszystkie pozycje kosztowe, które należy uwzględnić przy określeniu niezbędnych przychodów, zostały w sposób prawidłowy skalkulowane i wystarczająco udokumentowane. Podstawowym kryterium uzasadniającym zatwierdzenie taryfy jest jej zgodność z przepisami ustawy zwoś oraz ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne, która musi zostać w każdym przypadku potwierdzona. Drugim warunkiem zatwierdzenia taryfy jest uzasadnienie wzrostu cen racjonalnymi kosztami lub zmianą warunków ekonomicznych. Ustawa zwoś wskazuje bowiem, że organ analizuje zmiany warunków ekonomicznych wykonywania przez przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne działalności gospodarczej oraz weryfikuje koszty związane ze świadczeniem usług, poniesione w latach obrachunkowych obowiązywania poprzedniej taryfy, ustalone na podstawie ewidencji księgowej, z uwzględnieniem planowanych zmian tych kosztów w okresie obowiązywania taryfy, pod względem celowości ich ponoszenia w celu zapewnienia ochrony interesów odbiorców usług przed nieuzasadnionym wzrostem cen (art. 24c ust. 1 pkt 2 uzzwoś). Do wydania decyzji zatwierdzającej taryfę konieczny jest pozytywny wynik zarówno analizy, jak i weryfikacji (art. 24c ust. 2 uzzwoś).

Wyjaśnić należy, że kosztami uzasadnionymi są koszty niezbędne do wykonywania zobowiązań powstałych w związku z prowadzoną przez przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne działalnością (użyteczności publicznej) w zakresie zbiorowego dostarczania wody oraz zbiorowego odprowadzania ścieków i przyjmowane przez to przedsiębiorstwo do kalkulacji cen i stawek opłat ustalonych w taryfie w sposób ekonomicznie uzasadniony, z zachowaniem należytej staranności zmierzającej do ochrony interesów odbiorców usług. Aby koszty mogły być uznane za uzasadnione, muszą spełniać łącznie trzy kryteria: niezbędności, ekonomicznej zasadności oraz należytej staranności mającej za cel interesy odbiorców. Pierwsze kryterium oznacza, że koszt musi być poniesiony, aby wykonać dla odbiorcy przedmiotową usługę obecnie oraz w przyszłości. W tym zakresie, kosztem uzasadnionym będzie więc koszt, którego żadną miarą nie da się uniknąć, by należycie wywiązać się ze zobowiązań wobec odbiorcy usług. Zasadność ekonomiczna polega z kolei na tym, że koszt będący podstawą kalkulacji cen i stawek opłat w taryfie, musi mieć uzasadnienie ekonomiczne. Oznacza to konieczność rozpatrzenia relacji poniesionego wydatku do uzyskanego efektu. Sam fakt ponoszenia określonego wydatku nie przesądza jeszcze, że jest to wydatek uzasadniony.

Przedłożony wniosek taryfowy (w wersji skorygowanej ostatecznie przy piśmie z dnia 23 lipca 2024 r.), w ocenie organu odwoławczego, nie budzi zastrzeżeń, w tym nie stwierdzono przejawów naruszenia zasady ochrony odbiorców usług przed nieuzasadnionym wzrostem cen i stawek opłat. Spółka w swoich wyjaśnieniach podniosła okoliczności uzasadniające zaproponowanie cen za świadczone usługi we wnioskowanej wysokości. Taryfa i zaproponowane w niej koszty posiadają uzasadnienie ekonomiczne umożliwiające regulowanie bieżących, stałych i niezależnych od Wnioskodawcy zobowiązań, co przełoży się również na możliwość świadczenia dalszych usług oraz ich dotychczasową jakość.

W ocenie Prezesa PGW Wody Polskie przedstawione koszty działalności przedsiębiorstwa są uzasadnione i w wystarczający sposób wykazane. Tym samym uzasadniają one zaproponowane przez Wnioskodawcę ceny na kolejne lata obowiązywania taryfy, co umożliwi pozytywną ocenę złożonego projektu taryfy.

Zgodnie z art. 24c ust. 2 uzzwoś, jeżeli wynik oceny projektu taryfy, weryfikacji kosztów związanych ze świadczeniem usług lub analizy zmiany warunków ekonomicznych wykonywania przez przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne działalności gospodarczej jest pozytywny, organ zatwierdza taryfę w drodze

decyzji. W niniejszej sprawie wynik oceny projektu taryfy jest pozytywny, wobec czego – uwzględniając aktualny stan materiału dowodowego – należało uznać odwołanie Strony za uzasadnione i zatwierdzić taryfę zgodnie z przedłożonym wnioskiem.

Mając na względzie wskazane wyżej okoliczności Prezes Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie **orzekł jak w sentencji.**

Ocena wynikająca z ustaleń materialnoprawnych w warunkach niniejszej sprawy nie jest uniwersalna, ale odnosi się wyłącznie do warunków wykonywania działalności wodociągowo-kanalizacyjnej przez Zakład Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Jezioranach.

Na mocy niniejszej decyzji, organ II instancji zobowiązuje Dyrektora RZGW w Białymstoku PGW Wody Polskie do ogłoszenia taryfy zgodnie z przepisem art. 24e ust. 1 uzw. 1.

POUCZENIE

Niniejsza decyzja jest ostateczna w administracyjnym toku instancyjnym.

Na niniejszą decyzję przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę wnosi się w terminie 30 dni od daty doręczenia decyzji, za pośrednictwem organu ją wydającego, jak stanowi art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2024 r. poz. 935 t.j.; dalej jako: ppsa).

Na mocy art. 230 § 1 ppsa od przedmiotowej skargi pobiera się wpis stały zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U z 2021 r. poz. 535). Zgodnie z art. 239 § 1 pkt 4 oraz art. 243 ppsa, skarżący ma możliwość ubiegania się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane stronie na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych.



Z up. Prezesa
Państwowego Gospodarstwa Wodnego
Wody Polskie

Joanna Kidzińska
Dyrektor Departamentu
Gospodarki Wodno-Ściekowej

Otrzymują:

1. Zakład Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Jezioranach, ul. Kolejowa 6, 11-320 Jeziorany;
2. Burmistrz Jezioran, Plac Zamkowy 4, 11-320 Jeziorany;
3. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Białymstoku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, ul. Pułkowa 11, 15-143 Białystok;
4. a/a.

**Zakład Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o.
w Jezioranach**

**TARYFA DLA ZBIOROWEGO ZAOPATRZENIA W WODĘ
I ZBIOROWEGO ODPROWADZANIA ŚCIEKÓW**

Załącznik do decyzji
Prezesa Państwowego Gospodarstwa Wodnego
Wody Polskie
dnia 9 sierpnia 2024 r.
znak KWT.70.1.21.2024

Z up. Prezesa
Państwowego Gospodarstwa Wodnego
Wody Polskie

Joanna Kubińska
Dyrektor Departamentu
Gospodarki Wodno-Ściekowej

2024 r.



SPIS TREŚCI

1. TARYFA.	3
1.1. RODZAJE PROWADZONEJ DZIAŁALNOŚCI.	3
1.2. RODZAJ I STRUKTURA TARYFY.	4
1.3. TARYFOWE GRUPY ODBIORCÓW USŁUG.	4
1.4. RODZAJE I WYSOKOŚĆ CEN I STAWEK OPŁAT.	6
1.5. WARUNKI ROZLICZEŃ, Z UWZGLĘDNIENIEM WYPOSAŻENIA NIERUCHOMOŚCI W PRZYRZĄDY I URZĄDZENIA POMIAROWE.	9
1.6. WARUNKI STOSOWANIA CEN I STAWEK OPŁAT.	10
1.6.1. ZAKRES ŚWIADCZONYCH USŁUG DLA POSZCZEGÓLNYCH TARYFOWYCH GRUP ODBIORCÓW USŁUG;	10
1.6.2. STANDARDY JAKOŚCIOWE OBSŁUGI ODBIORCÓW USŁUG.	11



1. Taryfa.

1.1. Rodzaje prowadzonej działalności.

Zakład Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Jezioranach prowadzi działalność w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków zgodnie z ustawą z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Dz. U. z 2020 r. poz. 2028) – stanowi dostawa wody oraz odprowadzanie ścieków, za pomocą urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych, będących w eksploatacji Zakładu.

Na terenie Gminy Jeziorany Zakład prowadzi działalność na podstawie Umowy nr BR 7033-4/04 zawarta 1 września 2004 r. pomiędzy Gminą Jeziorany a ZWIK Sp. z o. o – dotycząca gospodarki wodno – kanalizacyjnej.

Od 12.02.1998r. do 31.12.2009r. Spółka prowadziła działalność wyłącznie w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków. Spółka wykonywała zadania użyteczności publicznej w rozumieniu ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym. Głównym przedmiotem działalności Spółki w wyżej wymienionym okresie stanowiło:

- 1) w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę: ujmowanie, uzdatnianie i dostarczanie wody usługobiorcom, z którymi zawarto umowę, za pomocą urządzeń wodociągowych.
- 2) w zakresie zbiorowego odprowadzania ścieków: oczyszczanie i odprowadzanie ścieków dostarczonych przez usługobiorców, z którymi zawarto umowy, za pomocą urządzeń kanalizacyjnych.

Z dniem 1 stycznia 2010 roku na podstawie uchwały Nr XXVII/311/09 Rady Miejskiej w Jezioranach z dnia 13 października 2009 roku w sprawie likwidacji Zakładu Administracji Domów Mieszkalnych w Jezioranach Spółka przejęła zadania oraz pracowników likwidowanego Zakładu.

W chwili obecnej przedmiotem działalności Spółki jest w szczególności:

- bieżące i stałe dostarczanie wody do jej odbiorców,
- odbiór ścieków od odbiorców wody oraz usuwanie i oczyszczanie ścieków,
- utrzymanie i eksploatacja sieci wodociągowo-kanalizacyjnej i innych urządzeń służących zaopatrzeniu w wodę oraz oczyszczaniu ścieków,
- zarząd i administrowanie komunalnymi lokalami mieszkalnymi i użytkowymi;
- utrzymanie zieli miejskiej;
- wyłapywanie i zapewnienie opieki bezdomnym zwierzętom;

- oczyszczanie miasta;
- utrzymanie cmentarza komunalnego w Jezioranach;
- prowadzenie działalności usługowej związanej z eksploatacją sieci wodociągowo-kanalizacyjnej, dostarczeniem wody oraz przyjmowaniem ścieków, w szczególności w zakresie wykonania podłączeń do sieci, zakładania wodomierzy oraz innych urządzeń wodociągowo-kanalizacyjnych.

Spółka prowadzi także inną działalność gospodarczą, tj. budowlano – instalacyjną w zakresie urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych, w tym wykonywanie robót ogólnobudowlanych. Koszty działalności innej niż związanej z dostarczaniem wody oraz odbiorem i oczyszczeniem ścieków są rozliczane w ewidencji oddzielnie, i nie obciążają kosztów działalności wodociągowo-kanalizacyjnej.

1.2. Rodzaj i struktura taryfy.

Przedsiębiorstwo stosuje taryfę niejednolitą (rodzaj taryfy) dla poszczególnych grup odbiorców usług w zakresie ceny za wodę i odrębnie dla ceny za odprowadzenie ścieków oraz stawek opłat abonamentowych za poszczególne usługi.

W kontekście struktury taryfy przedsiębiorstwo stosuje taryfę wieloczonową.

1.3. Taryfowe grupy odbiorców usług.

1) W zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę wyodrębniono następujące taryfowe grupy odbiorców:

- **Grupa 1** – Gospodarstwa domowe – odbiorcy usług pobierający wodę na cele socjalno-bytowe rozliczeni według wskazań wodomierza głównego w jednomiesięcznym okresie rozliczeniowym, otrzymujący fakturę elektronicznie,
- **Grupa 2** – Gospodarstwa domowe – odbiorcy usług pobierający wodę na cele socjalno-bytowe rozliczeni według wskazań wodomierza głównego w jednomiesięcznym okresie rozliczeniowym, otrzymujący fakturę listownie,
- **Grupa 3** – Gospodarstwa domowe – odbiorcy usług pobierający wodę na cele socjalno-bytowe rozliczeni według norm zużycia wody w jednomiesięcznym okresie rozliczeniowym, otrzymujący fakturę listownie,
- **Grupa 4** - Pozostali odbiorcy pobierający wodę na cele socjalno-bytowe w związku z prowadzoną działalnością gospodarczą oraz Gmina – woda: pobrana z publicznych studni i źródeł ulicznych, zużyta do zasilania publicznych fontann, zużyta do zraszania publicznych ulic i publicznych terenów zielonych, rozliczani w oparciu o wskazania wodomierza, jednomiesięcznym okresie rozliczeniowym, otrzymujący fakturę elektronicznie,

- **Grupa 5** - Pozostali odbiorcy pobierający wodę na cele socjalno-bytowe w związku z prowadzoną działalnością, rozliczani w oparciu o wskazania wodomierza, jednomiesięcznym okresie rozliczeniowym, otrzymujący fakturę listownie,
- **Grupa 6** – Gospodarstwa domowe – odbiorcy usług pobierający wodę na cele socjalno-bytowe, rozliczeni według wskazań wodomierza głównego w jednomiesięcznym okresie rozliczeniowym, zasilani w wodę zakupywaną od Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych „AKWEDUKTY” sp. z o.o. w Różnowie, otrzymujący fakturę elektronicznie,
- **Grupa 7** – Gospodarstwa domowe – odbiorcy usług pobierający wodę na cele socjalno-bytowe, rozliczeni według wskazań wodomierza głównego w jednomiesięcznym okresie rozliczeniowym, zasilani w wodę zakupywaną od Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych „AKWEDUKTY” sp. z o.o. w Różnowie, otrzymujący fakturę listownie,
- **Grupa 8** – Gospodarstwa domowe – odbiorcy usług pobierający wodę na cele socjalno-bytowe, rozliczeni według wskazań wodomierza głównego w jednomiesięcznym okresie rozliczeniowym, zasilani w wodę zakupywaną od Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji sp. z o.o. w Biskupcu, otrzymujący fakturę elektronicznie,
- **Grupa 9** – Gospodarstwa domowe – odbiorcy usług pobierający wodę na cele socjalno-bytowe, rozliczeni według wskazań wodomierza głównego w jednomiesięcznym okresie rozliczeniowym, zasilani w wodę zakupywaną od Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji sp. z o.o. w Biskupcu, otrzymujący fakturę listownie,
- **Grupa 10:** Grupa taryfowa dla poboru wody dla celów określonych w art. 22 u.z.z.w. – woda na cele przeciwpożarowe, rozliczani w oparciu o jednomiesięczne informacje od Państwowej Straży Pożarnej w Olsztynie i Ochotniczych Straży Pożarnych o ilości pobranej wody, otrzymujący fakturę elektronicznie,

2) W zakresie zbiorowego odprowadzania ścieków wyodrębniło następujące taryfowe grupy odbiorców:

- **Grupa 1**– Gospodarstwa domowe – odbiorcy usług odprowadzający ścieki rozliczani wg wskazań wodomierza głównego, w jednomiesięcznym okresie rozliczeniowym, , otrzymujący fakturę elektronicznie,
- **Grupa 2**– Gospodarstwa domowe – odbiorcy usług odprowadzający ścieki rozliczani wg wskazań wodomierza głównego, w jednomiesięcznym okresie rozliczeniowym, otrzymujący fakturę listownie
- **Grupa 3** – Gospodarstwa domowe – odbiorcy usług odprowadzający ścieki rozliczani wg norm zużycia wody, w jednomiesięcznym okresie rozliczeniowym, otrzymujący fakturę listownie,



- **Grupa 4** – Pozostali odbiorcy podprowadzający ścieki w związku z prowadzoną działalnością gospodarczą rozliczani w oparciu o wskazania wodomierza, w jednomiesięcznym okresie rozliczeniowym, otrzymujący fakturę elektronicznie,
- **Grupa 5** – Pozostali odbiorcy odprowadzający ścieki w związku z prowadzoną działalnością gospodarczą rozliczani w oparciu o wskazania wodomierza, w jednomiesięcznym okresie rozliczeniowym, otrzymujący fakturę listownie,
- **Grupa 6** – Gospodarstwa domowe – odbiorcy usług odprowadzający ścieki rozliczani wg wskazań urządzenia pomiarowego, niebędący odbiorcami usług w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę, w jednomiesięcznym okresie rozliczeniowym, otrzymujący fakturę elektronicznie,
- **Grupa 7** – Pozostali odbiorcy podprowadzający ścieki w związku z prowadzoną działalnością gospodarczą rozliczani wg wskazań urządzenia pomiarowego, niebędący odbiorcami usług w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę, w jednomiesięcznym okresie rozliczeniowym, otrzymujący fakturę elektronicznie,

1.4. Rodzaje i wysokość cen i stawek opłat.

Ceny i stawki opłat zostały ustalone w sposób, aby na ich podstawie i na podstawie zakresu i wielkości świadczonych usług było możliwe obliczenie należności za korzystanie z tych usług.

Przy rozliczeniach za dostarczoną wodę dla wszystkich grup odbiorców usług obowiązuje taryfa niejednolita wieloczęłkowa składająca się z:

- ceny wyrażonej w złotych za m³ dostarczonej wody oraz
- stawki opłaty abonamentowej, niezależnej od ilości dostarczonej wody.

Stawka opłaty abonamentowej wyrażana jest w złotych na odbiorcę na miesiąc prowadzenia odczytów i rozliczeń oraz gotowości w gr. 1-2, 4-9, za prowadzenie rozliczeń i gotowości w gr. 3 i 10.

Przy rozliczeniach za odprowadzone ścieki dla wszystkich grup odbiorców obowiązuje taryfa niejednolita wieloczęłkowa składająca się z: ceny wyrażonej w złotych za m³ odprowadzonych ścieków oraz cena opłaty abonamentowej

- ceny wyrażonej w złotych za m³ odprowadzonych ścieków oraz
- stawki opłaty abonamentowej, niezależnej od ilości odprowadzonych ścieków.

Stawka opłaty abonamentowej wyrażana jest w złotych na odbiorcę na miesiąc i pokrywa koszty prowadzenia odczytów i rozliczeń oraz utrzymania w gotowości urządzeń kanalizacyjnych dla grup 1-2,4-7 oraz grupy 3 - za prowadzenie rozliczeń i gotowości.

Wysokość cen i stawek za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie Gminy Jeziorany na okres 3 lat:

Woda					
Lp.	Wyszczególnienie		Wielkość cen i stawek opłat		
	Taryfowa grupa odbiorców usług	Rodzaj cen i stawek opłat	W okresie od 1 do 12 miesięcy obowiązywania nowej taryfy ²⁾	W okresie od 13 do 24 miesięcy obowiązywania nowej taryfy ²⁾	W okresie od 25 do 36 miesięcy obowiązywania nowej taryfy ²⁾
0	1	2	3	4	5
1	Grupa 1	- cena wody (zł/m ³)	4,87	4,64	4,71
		- stawka opłaty abonamentowej (zł/m-c)	3,25	3,29	3,79
2	Grupa 2	- cena wody (zł/m ³)	4,87	4,64	4,71
		- stawka opłaty abonamentowej (zł/m-c)	3,86	3,90	4,40
3	Grupa 3	- cena wody (zł/m ³)	4,87	4,64	4,71
		- stawka opłaty abonamentowej (zł/m-c)	2,81	2,81	3,27
4	Grupa 4	- cena wody (zł/m ³)	4,91	4,67	4,75
		- stawka opłaty abonamentowej (zł/m-c)	3,25	3,29	3,79
5	Grupa 5	- cena wody (zł/m ³)	4,91	4,67	4,75
		- stawka opłaty abonamentowej (zł/m-c)	3,86	3,90	4,40
6	Grupa 6	- cena wody (zł/m ³)	7,44	7,21	7,28
		- stawka opłaty abonamentowej (zł/m-c)	3,25	3,29	3,79
7	Grupa 7	- cena wody (zł/m ³)	7,44	7,21	7,28
		- stawka opłaty abonamentowej (zł/m-c)	3,86	3,90	4,40
8	Grupa 8	- cena wody (zł/m ³)	8,00	7,77	7,84
		- stawka opłaty abonamentowej (zł/m-c)	3,25	3,29	3,79

9	Grupa 9	- cena wody (zł/m ³)	8,00	7,77	7,84
		- stawka opłaty abonamentowej (zł/m-c)	3,86	3,90	4,40
10	Grupa 10	- cena wody (zł/m ³)	4,91	4,67	4,75
		- stawka opłaty abonamentowej (zł/m-c)	2,20	2,20	2,66

Ścieki					
Lp.	Wyszczególnienie		Wielkość cen i stawek opłat		
	Taryfowa grupa odbiorców usług	Rodzaj cen i stawek opłat	W okresie od 1 do 12 miesiąca obowiązywania nowej taryfy ²⁾	W okresie od 13 do 24 miesiąca obowiązywania nowej taryfy ²⁾	W okresie od 25 do 36 miesiąca obowiązywania nowej taryfy ²⁾
0	1	2	3	4	5
1	Grupa 1	- cena usługi odprowadzania ścieków (zł/m ³)	10,00	9,65	9,71
		- stawka opłaty abonamentowej (zł/m-c)	12,46	12,92	13,29
2	Grupa 2	- cena usługi odprowadzania ścieków (zł/m ³)	10,00	9,65	9,71
		- stawka opłaty abonamentowej (zł/m-c)	12,67	13,13	13,50
3	Grupa 3	- cena usługi odprowadzania ścieków (zł/m ³)	10,00	9,65	9,71
		- stawka opłaty abonamentowej (zł/m-c)	11,83	12,26	12,60
4	Grupa 4	- cena usługi odprowadzania ścieków (zł/m ³)	10,00	9,65	9,71
		- stawka opłaty abonamentowej (zł/m-c)	12,46	12,92	13,29
5	Grupa 5	- cena usługi odprowadzania ścieków (zł/m ³)	10,00	9,65	9,71
		- stawka opłaty abonamentowej (zł/m-c)	12,67	13,13	13,50
6	Grupa 6	- cena usługi	10,00	9,65	9,71

		odprowadzania ścieków (zł/m ³)			
		– stawka opłaty abonamentowej (zł/m-c)	12,46	12,92	13,29
7	Grupa 7	– cena usługi odprowadzania ścieków (zł/m ³)	10,00	9,65	9,71
		– stawka opłaty abonamentowej (zł/m-c)	12,46	12,92	13,29

- Do cen i stawek określonych w taryfie dolicza się podatek od towarów i usług, zgodnie z § 2, pkt 1) i 2) rozporządzenia taryfowego

1.5. Warunki rozliczeń, z uwzględnieniem wyposażenia nieruchomości w przyrządy i urządzenia pomiarowe.

Rozliczenia za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków prowadzone są zgodnie z przepisami ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków oraz rozporządzenia z dnia 27 lutego 2018 r. w sprawie określania taryf, wzoru wniosku o zatwierdzenie taryfy oraz warunków rozliczeń za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków, na postawie określonych w taryfie cen i stawek opłat oraz ilości dostarczanej wody i odprowadzanych ścieków oraz Regulaminie dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie gminy Jeziorany.

Jeżeli odbiorcą usług jest wyłącznie właściciel lub zarządca budynku wielolokalowego lub budynków wielolokalowych, jest on obowiązany do rozliczenia kosztów tych usług. Suma obciążeń za wodę lub ścieki nie może być wyższa od ponoszonych przez właściciela lub zarządcę na rzecz przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjnego. Właściciel lub zarządca budynku wielolokalowego lub budynków wielolokalowych dokonuje wyboru metody rozliczania kosztów różnicy wskazań między wodomierzem głównym a sumą wskazań wodomierzy zainstalowanych przy punktach czerpalnych wody. Należnościami wynikającymi z przyjętej metody rozliczania właściciel lub zarządca obciąża osobę korzystającą z lokalu w tych budynkach.

Ilość wody dostarczonej do nieruchomości ustala się na podstawie wskazania wodomierza głównego, a w przypadku jego braku - w oparciu o przeciętne normy zużycia wody. W przypadku rozliczeń w odbiorcami w lokalach w budynkach wielolokalowych, podstawą rozliczeń są wskazania wodomierzy lokalowych, z uwzględnieniem zasad obciążania właścicieli lub zarządców tych budynków.

Ilość odprowadzanych ścieków bytowych i przemysłowych ustala się na podstawie wskazań urządzeń pomiarowych, które instaluje i utrzymuje dostawca ścieków. W razie braku urządzeń pomiarowych ilość odprowadzanych ścieków ustala się jako równą ilości dostarczonej wody przez Spółkę z uwzględnieniem poboru wody z innych źródeł.

W rozliczeniach ilości odprowadzanych ścieków ilość bezpowrotnie zużytej wody uwzględnia się wyłącznie w przypadkach, gdy wielkość jej zużycia na ten cel ustalona jest na podstawie dodatkowego wodomierza zainstalowanego na koszt odbiorcy usług na warunkach określonych przez Spółkę i regulamin dostarczania wody i odprowadzania ścieków.

Stała opłata abonamentowa ustalana jest za każdy miesiąc, także w przypadkach braku poboru wody. Odbiorca usług dokonuje zapłaty za dostarczoną wodę i odprowadzone ścieki na warunkach i w terminach określonych w umowie, a w szczególności zgodnie z wystawioną fakturą.

W przypadku stwierdzenia nieprawidłowego działania wodomierza głównego ilość pobranej wody ustala się na podstawie średniego zużycia wody w okresie 3 miesięcy przed stwierdzeniem nieprawidłowego działania wodomierza, a gdy nie jest to możliwe - na podstawie średniego zużycia wody w analogicznym okresie roku ubiegłego lub iloczynu średniomiesięcznego zużycia wody w roku ubiegłym i liczby miesięcy nieprawidłowego działania wodomierza. Przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne na wniosek odbiorcy usług występuje o sprawdzenie prawidłowości działania wodomierza głównego. W przypadku, gdy sprawdzenie prawidłowości działania wodomierza nie potwierdza zgłoszonych przez odbiorcę usług zastrzeżeń, pokrywa on koszty sprawdzenia.

Pozostałe szczegółowe zasady rozliczeń precyzuje regulamin dostarczania wody i odprowadzania ścieków, obowiązujący na terenie działania Spółki.

1.6. Warunki stosowania cen i stawek opłat.

1.6.1. Zakres świadczonych usług dla poszczególnych taryfowych grup odbiorców usług;

Zbiorowe zaopatrzenie w wodę, dokonywane jest dla wszystkich odbiorców usług w oparciu o takie same zasady technologiczne i techniczne. Badania wody przeprowadzane są w okresach i z częstotliwością, zgodnie z zatwierdzonym harmonogramem przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Olsztynie. Harmonogram oprócz ilości prób w danym roku określa również punkty poboru wody i zakres badań monitoringu kontrolnego oraz przeglądowego. Pobór wody przeprowadzany jest przez specjalnie przeszkolonych pracowników, a analizy przeprowadza Wojewódzka Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna w Olsztynie.

Przedsiębiorstwo zapewnia zdolność posiadanych urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych do realizacji dostaw wody w wymaganej ilości i pod odpowiednim ciśnieniem oraz dostaw wody i odprowadzania ścieków w sposób ciągły i niezawodny, a także ma obowiązek zapewnić należyłą jakość dostarczanej wody i odprowadzanych ścieków. Dostarczanie wody i/lub odprowadzanie ścieków odbywa się na podstawie pisemnej umowy o zaopatrzenie w wodę i/lub odprowadzanie ścieków zawartej pomiędzy Przedsiębiorstwem a odbiorcą usług.

Przedsiębiorstwo zapewnia ciągłość dostaw odpowiedniej jakości i ilości wody oraz niezawodnego odprowadzania ścieków, mając na uwadze ochronę interesów odbiorców usług oraz wymagań z zakresu ochrony środowiska, a także optymalizację kosztów.

Zgodnie z art. 8 ust.2 ustawy przedsiębiorstwo zapewnia Odbiorcom usług zastępczy punkt poboru wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi. Obsługa poboru wody z zastępczego punktu jest prowadzona przez pracowników przedsiębiorstwa po uprzednim zgłoszeniu tego faktu.

1.6.2. Standardy jakościowe obsługi odbiorców usług.

Określone w taryfie ceny i stawki opłat stosuje się przy zachowaniu standardów jakościowych obsługi klientów, które wynikają z obowiązujących przepisów prawnych i które zostały określone w Regulaminie dostarczania wody i odprowadzania ścieków.

Przedsiębiorstwo zapewnia całodobową obsługę w zakresie prawidłowego funkcjonowania urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych, zgodnie z postanowieniami Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków.

Kontakt Odbiorcy z przedsiębiorstwem jest możliwy:

- bezpośrednio w siedzibie, w godz. 7:00 – 15:00 od poniedziałku do piątku
- pod nr telefonów - tel. +48 539 129 396
- poprzez eBOK na stronie <https://ebok.zwikjeziorany.pl/>

Przedsiębiorstwo ma obowiązek powiadomić Odbiorcę usług o mającej nastąpić przerwie w dostawie wody spowodowanej wykonaniem planowanych prac konserwacyjnych, remontowych lub modernizacyjnych - ustnie, pisemnie lub w inny zwyczajowo przyjęty sposób:

- a. przy chwilowym wyłączeniu dostawy wody związanej z wymianą wodomierza - przed przystąpieniem do wymiany,
- b. gdy planowana przerwa w dostawie wody nie będzie przekraczała 12 godzin - co najmniej na 24 godziny przed planowanym wyłączeniem wody,
- c. gdy planowana przerwa w dostawie wody będzie trwała dłużej niż 12 godzin - co najmniej na 48 godzin przed planowanym wyłączeniem wody, zapewniając zastępczy

punkt poboru wody oraz podając przewidywany czas usuwania awarii.

Odbiorca usług ma prawo zgłaszania reklamacji dotyczących ilości i jakości świadczonych usług oraz wysokości opłat za usługi, na zasadach określonych Regulaminem dostarczania wody i odprowadzania ścieków.

Przedsiębiorstwo zapewnia całodobową obsługę w zakresie prawidłowego funkcjonowania urządzeń wodno-kanalizacyjnych, zgodnie z postanowieniami Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków.

Kierujący przedsiębiorstwem
wodociągowo-kanalizacyjnym:

PREZES ZARZĄDU

Jan Cybulski